

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

Verslag

(BRUGEL-RAPP-20110901-09)

over de werking van de Geschillenkamer

voor het jaar 2010

Opgesteld in toepassing van artikel 19 van het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 27 mei 2004 houdende organisatie van de bemiddelingsprocedure en de werking van de Geschillenkamer

1 september 2011

0 Juridische context van dit verslag

Artikel 19 van het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 27 mei 2004 houdende organisatie van de bemiddelingsprocedure en de werking van de Geschillenkamer werd als volgt opgesteld:

“Het Secretariaat stelt jaarlijks aan de Minister een verslag op van het overzicht van de activiteiten van de Geschillenkamer.”

Dit verslag voldoet aan deze wettelijke vereiste.

I Voorgeschiedenis

De Geschillenkamer werd opgericht door de ordonnanties ‘elektriciteit’ en ‘gas’¹.

In 2007 werden de leden van de Geschillenkamer benoemd en werden de effectieve en plaatsvervangende voorzitters van deze Kamer aangesteld.²

In 2010 werd aan de Minister een verslag overhandigd met het overzicht van de activiteiten van de Kamer voor het jaar 2009.

2 Presentatie van de geschillen die door de Geschillenkamer werden behandeld

In 2010 werden er vijf geschillen aan de Kamer voorgelegd.

Eerste geschil

Een eerste geschil had betrekking op het plaatsen van een vermogensbegrenzer van 4A als gevolg van het niet betalen van betwiste facturen.

De Kamer stelde vast dat de leverancier – de beschuldigde partij - twee jaar lang op het resultaat van de validering van de meterstanden en/of de goede werking van de meter had gewacht, zonder resultaat. De Geschillenkamer was van mening dat geen

¹ Artikel 17 § 2, eerste lid van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

² Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 juni 2007 houdende benoeming van de leden van de Geschillenkamer en tot aanwijzing van de effectieve voorzitter en de plaatsvervangende voorzitter van deze Kamer

enkel feitelijk element de brutale wijziging in de houding van de leverancier rechtvaardigde. De Kamer gelastte deze laatste bijgevolg om alle maatregelen te treffen en contact op te nemen met de DNB om het volledige vermogen binnen de 24 uur te herstellen.

Tweede geschil

Het tweede geschil betrof de stroomonderbreking als gevolg van het niet betalen van facturen die naar een verkeerd adres waren gestuurd.

De Kamer besloot dat de leverancier zijn verplichtingen niet had nageleefd om een herinnering en een ingebrekestellingsbrief te sturen en een aanzuiveringsplan te onderhandelen vooraleer het leveringscontract op te zeggen en Sibelga de stroom te laten onderbreken³.

Derde geschil

De Kamer werd ook geraadpleegd door een eisende partij die de Kamer vroeg om een einde te stellen aan de procedure voor de installatie van een vermogensbegrenzer of een afsluiting van het net (vordering in kort geding) en die de herinnerings- en aanmaningskosten betwistte (vordering ten gronde).

Betreffende de vordering in kort geding werd besloten dat de leverancier niet het recht had de plaatsing van een vermogensbegrenzer aan te vragen. Voor de vordering ten gronde verklaarde de Kamer zich onbevoegd.

Vierde geschil

Een vierde geschil had betrekking op de aanvraag om de meetgegevens door meer betrouwbare meetgegevens te vervangen.

De Kamer heeft beslist dat de vraag ontvankelijk, maar ongegrond was, aangezien de Kamer niet over elementen beschikte die haar in staat stelden om de relevantie van de door de netbeheerder ingeroepen middelen in twijfel te trekken.

³ Zoals voorzien door artikel 25quindécies van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Vijfde geschil

Een vijfde geschil had eveneens betrekking op de meetgegevens. De eisende partij vroeg de Kamer om een rechtzetting van deze gegevens.

In dit geschil werd een akkoord bereikt tussen de partijen dat door de Kamer werd bekrachtigd.

3 Kosten in verband met de Geschillenkamer

In de loop van 2010, werd in toepassing van het ministerieel besluit van 17 november 2008 houdende de bepaling van het bedrag en de berekeningswijze van de vergoedingen toegekend aan de personen die optreden als bemiddelaar en aan de leden van de zetel van de Geschillenkamer, een bedrag van 8.775 € uitbetaald als vergoeding aan de leden van de Geschillenkamer die hebben gezeteld.

4 Opheffing van de Geschillenkamer

De Geschillenkamer werd opgericht door artikel 23 van de ordonnantie 'elektriciteit' en artikel 17 van de ordonnantie "gas"⁴. Deze artikelen werden opgeheven door de wijzigingsordonnanties van 20 juli 2011 (B.S. 10/08/2011)⁵. Deze nieuwe ordonnanties creëren een geschillendienst binnen Brugel.

Brugel laat zich momenteel in met de oprichting van deze dienst.

* *

*

⁴ de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001

⁵ Artikel 21 van de ordonnantie van 20 juli 2011 tot wijziging van de ordonnantie 'elektriciteit' en de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen (MB 10/08/2011) en artikel 21 van de ordonnantie van de 20 juli 2011 tot wijziging van de ordonnantie 'gas' (MB 10/08/2011)