



# REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

## Verslag

**BRUGEL-RAPP-20100723-09**

### over de werking van de Geschillenkamer in 2009

*Opgemaakt overeenkomstig artikel 19 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2004 houdende organisatie van de bemiddelingsprocedure en de werking van de Geschillenkamer bedoeld in artikel 23 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en in artikel 17 van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende de wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.*

**Goedgekeurd op 23 juli 2010**

# Inhoudsopgave

## Inhoud

0	Juridische context van dit verslag.....	3
1	Voorgeschiedenis .....	4
	1.1 Voorstelling van de geschillen die behandeld werden door de Geschillenkamer	
2	Analyse en voorstellen.....	5
	2.1 Samenstelling van de Geschillenkamer.....	5
	2.2 Termijnen van de procedure.....	6
	2.3 Procedure betreffende de geschillen waarvoor BRUGEL bevoegd is en niet de Geschillenkamer.....	7
	2.4 Niet exclusieve bevoegdheid van de Geschillenkamer voor bepaalde geschillen.....	7
3	Conclusies.....	7

## 0 Juridische context van dit verslag

Artikel 19 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2004 houdende organisatie van de bemiddelingsprocedure en de werking van de Geschillenkamer, werd opgesteld als volgt:

*"Het Secretariaat stelt jaarlijks aan de Minister een verslag op van het overzicht van de activiteiten van de Geschillenkamer".*

Dit rapport voldoet aan deze reglementaire vereiste.

## I Voorgeschiedenis

De Geschillenkamer werd opgericht door de ordonnanties "elektriciteit"<sup>1</sup> en "gas"<sup>2</sup>.

In 2007 werden de leden van de Geschillenkamer benoemd en werden de effectieve en plaatsvervangende voorzitter van deze Kamer aangesteld.<sup>3</sup>

Tijdens de vorige jaren werden geen geschillen aan de Kamer voorgelegd en werd bijgevolg geen enkel verslag van het overzicht van de activiteiten van de Geschillenkamer overgemaakt aan de Minister.

### I.1 Voorstelling van de geschillen die door de Geschillenkamer werden behandeld

Op 6 augustus 2009 werd een eerste zaak voorgelegd aan de Kamer. Dit geschil, aanhangig gemaakt door een particulier, had betrekking op de betwisting van de meterstand van de verwijderde meter en bijgevolg op de betwisting van het gefactureerde gasverbruik.

Aangezien het om een probleem ging inzake meting, had het geschil betrekking op de toepassing van het technisch reglement van het distributienet, en was de Kamer bijgevolg bevoegd.

Op 25 september 2009 zijn de partijen vóór de Kamer verschenen.

De zetel van de Kamer was samengesteld uit:

- Meester Patrick Van Leynseele, plaatsvervangend voorzitter;
- Meester Bert Luyten, effectief lid;
- Meester Philippe de Bournonville, plaatsvervangend lid.

Op 15 oktober 2009 nam de Kamer een interlocutoire beslissing. Het verzoekschrift werd ontvankelijk en gegrond verklaard. Naar aanleiding van deze beslissing dienden de meetgegevens te worden gecorrigeerd en vervangen door een verbruik, berekend volgens billijke waarden, gebaseerd op objectieve en niet-discriminerende criteria. Alvorens uitspraak te doen over dit herziene verbruik, gebood de Kamer de partijen schriftelijk hun opmerkingen te formuleren over de redenering en de cijfers van het voorstel tot correctie van de meetgegevens.

---

<sup>1</sup> Artikel 23 § 2, eerste lid van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

<sup>2</sup> Artikel 17 § 2, eerste lid van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

<sup>3</sup> Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 juni 2007 houdende benoeming van de leden van de Geschillenkamer en tot aanwijzing van de effectieve voorzitter en de plaatsvervangende voorzitter van deze Kamer.

Op 19 oktober 2009 werd de interlocutoire beslissing van de Kamer aan de partijen betekend.

Op 29 oktober 2009 werd BRUGEL ervan op de hoogte gebracht door Sibelga dat de DNB bij zijn betrokken personeelsleden de noodzaak had bevestigd om de procedure voor het verwijderen van meters na te leven, en om meer in het bijzonder de meterstand aan te duiden op het etiket van de nieuwe meter. Daarnaast heeft Sibelga meegedeeld dat het een grondige analyse uitvoert van alle processen voor het verwijderen van meters en voor het registreren van de stand van de verwijderde meters, en dat het BRUGEL op de hoogte zal houden van de evolutie van deze analyse en van de beslissingen die eruit zullen voortvloeien, en dit met het oog op de verbetering van de verantwoording van de meterstand van de verwijderde meters.

Op 9 november 2009 nam de Kamer haar eindbeslissing. Aangezien de partijen geen opmerkingen hadden over de berekening die hen door de Kamer werd voorgelegd, besliste deze dat de meetgegevens dienden te worden gecorrigeerd en vervangen door een gasverbruik dat overeenstemde met de berekening die werd opgenomen in de interlocutoire uitspraak van de Kamer van 15 oktober 2009.

Op 13 november 2009 werd de eindbeslissing van de Kamer aan de partijen betekend.

Sindsdien werden, tijdens het eerste halfjaar van 2010, twee andere geschillen vóór de Geschillenkamer gebracht: één met een hoogdringend karakter, naar aanleiding van de plaatsing van een vermogensbegrenzer, het andere geschil wegens de facturatie op een verkeerd adres, wat de niet-naleving met zich bracht van de procedure voor afsluiting.

In het eerste geschil had de leverancier twee jaar gewacht op het resultaat van de validering van de meetgegevens en/of van de goede werking van de betwiste meter vóór hij de vermogensbegrenzer liet plaatsen.

In het tweede geschil werd de stroom afgesloten wegens niet-betaling van facturen die naar een verkeerd adres waren verzonden. De herinneringen en ingebrekestellingen waren eveneens naar dat adres verzonden.

## **2 Analyse en voorstellen**

### **2.1 Samenstelling van de Geschillenkamer**

Momenteel bestaat de Kamer uit zes leden, drie effectieve en drie plaatsvervangende leden, waaronder de effectieve voorzitter en de plaatsvervangende voorzitter.

Men heeft vastgesteld dat, voor dit eerste geschil, een effectief lid en een plaatsvervangend lid verhinderd waren om te zetelen. In een ander geval waren diverse leden verhinderd, wat niet betekent dat de zitting niet kon plaatsvinden.

Om te voorkomen dat een zitting niet kan plaatsvinden, wordt voorgesteld het aantal plaatsvervangende leden op vier te brengen in plaats van de huidige twee, maar hiervoor moet de ordonnantie worden gewijzigd.<sup>4</sup>

## **2.2 Termijnen van de procedure**

Op dit ogenblik bedragen de termijnen van de procedure twintig dagen vanaf het sluiten van de debatten en twee maanden nadat de Geschillenkamer werd gevat, behoudens gemotiveerde verlenging.<sup>5</sup>

De Europese richtlijn <sup>6</sup> preciseert in punt 11 van artikel 37 dat de termijn voor de behandeling van een klacht niet meer dan twee maanden mag bedragen, éénmaal verlengbaar om over bijkomende informatie te beschikken, en dan nog eens verlengbaar met twee extra maanden mits akkoord van de indiener van de klacht, hetzij maximaal 6 maanden in totaal.

Het in punt I hierboven genoemde verzoekschrift werd in de zomer ingediend. Men heeft vastgesteld dat het in dit geschil moeilijk was bepaalde termijnen na te leven, zowel voor het secretariaat van de Kamer als voor de verwerende partij. De geldende regelgeving <sup>7</sup> voorziet niet in een schorsing van de termijnen voor de behandeling van het dossier tijdens de vakantieperiodes.

Er wordt dan ook voorgesteld te voorzien in de schorsing van de behandelingstermijnen tijdens periodes van de schoolvakanties.

Krachtens de geldende regelgeving beschikt de tegenpartij over een termijn van 10 dagen vanaf de ontvangst van de betekening van het verzoekschrift om haar memorie van antwoord en haar dossier mee te delen. Men heeft vastgesteld dat deze termijn uitermate kort is, ongeacht de periode van het jaar. Er wordt dan ook voorgesteld deze termijn op 30 dagen te brengen.

In het bovengenoemde geschil werd een interlocutoire beslissing genomen door de Kamer. De termijnen die voorzien zijn voor de eindbeslissing, konden bijgevolg niet worden nageleefd. Om dit in rechte mogelijk te maken, wordt voorgesteld dat de huidige termijn van twee maanden nadat de Kamer werd gevat, kan worden verlengd met twee maanden wanneer de Kamer bijkomende informatie vraagt, en dat een nieuwe verlenging van deze termijn mogelijk zou zijn mits het akkoord van de indiener van de klacht.

## **2.3 Procedure betreffende de geschillen waarvoor BRUGEL bevoegd is en niet de Geschillenkamer**

Volgens de geldende regelgeving moet een zitting van de Geschillenkamer worden georganiseerd, zelfs wanneer de Kamer niet bevoegd is om zich uit te spreken over het

---

<sup>4</sup> Meer in het bijzonder artikel 23, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en artikel 17, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

<sup>5</sup> Volgens artikel 17, eerste lid, van het bovengenoemde besluit van 27 mei 2004, doet de Kamer uitspraak binnen twintig dagen vanaf het sluiten van de debatten en ten laatste binnen twee maanden nadat ze gevat werd, behoudens gemotiveerde verlenging.

<sup>6</sup> Artikel 37, punt 11 van de richtlijn 2009/72/EG van 13/07/2009 betreffende de gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en houdende intrekking van richtlijn 2003/54/EG

<sup>7</sup> Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2004 houdende organisatie van de bemiddelingsprocedure en de werking van de Geschillenkamer

geschil dat haar wordt voorgelegd. Het behoort de Kamer toe te beslissen of zij al dan niet bevoegd is en te verklaren of het verzoekschrift al dan niet ontvankelijk is bij haar.

Er wordt voorgesteld om voor deze geschillen te voorzien dat "BRUGEL", na overleg met de voorzitter van de Geschillenkamer zou kunnen beslissen dat de Kamer niet bevoegd is, zonder een zitting van de Kamer te moeten organiseren.

## **2.4 Niet-exclusieve bevoegdheid van de Geschillenkamer voor bepaalde geschillen**

Heel wat mensen hebben zich tot BRUGEL gewend met de vraag hun dossier door BRUGEL te laten behandelen, en niet door de Geschillenkamer, meer in het bijzonder voor de problemen inzake meting of aansluiting, en dit om de volgende redenen: de Kamer is een rechterlijk orgaan; de bijstand van een advocaat is wenselijk, minstens om het dossier samen te stellen; het verzoekschrift moet verplicht in drie exemplaren en per aangetekend schrijven worden ingediend.

Er wordt voorgesteld te voorzien dat de Geschillenkamer niet exclusief bevoegd zou zijn voor de geschillen betreffende de toegang tot het distributienet of betreffende de toepassing van het technisch reglement van dit net. Het lijkt ons aangewezen dat in deze gevallen de indiener van de klacht de mogelijkheid zou hebben zich te wenden hetzij tot BRUGEL, hetzij tot de Geschillenkamer.

## **3 Conclusies**

Rekening houdend met het voorgaande, bevelen wij aan de geldende regelgeving te wijzigen met betrekking tot de volgende punten:

- de samenstelling van de Geschillenkamer;
- de termijnen van de procedure;
- de procedure betreffende de geschillen waarvoor BRUGEL bevoegd is;
- de bevoegdheid van de Kamer.

\* \*

\*