

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING

(BRUGEL-BESLISSING-20190206-82)

**Betreffende de klacht ingediend door dhr. X
tegen de distributienetbeheerder SIBELGA**

**Opgesteld op basis van artikel 30*bis*, §2, 1ste en
15de lid en §3, 1ste lid van de
elektriciteitsordonnantie**

06 02 2019

Inhoudsopgave

1	Juridische grondslag.....	3
2	Inleiding.....	4
3	Analyse en ontwikkeling.....	4
4	Conclusies.....	6

1 Juridische grondslag

Artikel 30*bis*, § 2, 1^{ste} en 15de lid en §3, 1ste lid van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "*elektriciteitsordonnantie*") bepalen:

"§ 2. Brugel wordt bekleed met een opdracht tot verlening van advies aan de overheid over de organisatie en de werking van de gewestelijke energiemarkt enerzijds, en met een algemene opdracht van toezicht op en controle van de toepassing van de hiermee verband houdende ordonnanties en besluiten anderzijds.

Brugel is belast met de volgende opdrachten: [...]

15° onderzoeken van de aangerekende prijzen voor de eindafnemers, inclusief systemen voor vooruitbetaling, overstapperpercentages, afsluitingspercentages en klachten van huishoudelijke afnemers; [...]

§ 3. Brugel oefent de volgende bevoegdheden op onpartijdige en transparante wijze uit:

1° bindende besluiten vaststellen in verband met elektriciteitsbedrijven in geval van niet-naleving van de bepalingen van deze ordonnantie, de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en hun uitvoeringsbesluiten;"

Met dit document beantwoorden we aan deze verplichting.

2 Inleiding

De heer X, de klager, heeft een beroep gedaan op de Geschillendienst van BRUGEL opdat deze laatste een uitspraak zou doen over de door de distributienetbeheerder toegepaste tarieven voor de verplaatsing uitgevoerd op 4 juni 2018 met het oog op de verplaatsing van twee energiemeters.

De Geschillendienst van BRUGEL heeft zich onbevoegd verklaard voor de behandeling van dit geschil. Inderdaad, volgens artikel 30 *novies*, §1 van de elektriciteitsordonnantie is de Dienst niet bevoegd om een uitspraak te doen over burgerrechten. De berekening van de door SIBELGA opgestelde facturatie valt onder de burgerrechten.¹

Niettemin, om de klacht efficiënt te behandelen en de Brusselse energieregulator in staat te stellen zijn algemene bevoegdheid van toezicht op de goede werking van de markt uit te oefenen, werd dit klachtendossier overgedragen aan de Raad van Bestuur van BRUGEL.

3 Analyse en ontwikkeling

In november 2017 vraagt de klager een interventie van SIBELGA voor de verplaatsing van gas- en elektriciteitsmeters.

SIBELGA bezorgt op 22 november 2017 twee prijsoffertes:

- Een offerte met het nummer 700XXXXX voor een bedrag van € 1119,36 incl. btw voor de verplaatsing van de gasmeter. De prestaties hebben betrekking op: 1) de verlenging of verplaatsing van een aftakking in eenzelfde sleuf, 2) de verplaatsing van een gasmeter type G6 en 3) de verwijdering van een gasmeter type G6,
- Een offerte met het nummer 700XXXXX voor een bedrag van € 819,38 incl. btw voor de verplaatsing van de elektriciteitsmeter. De prestaties hebben betrekking op: 1) de verplaatsing van een elektriciteitsmeter, 2) de verwijdering van een elektriciteitsmeter, 3) de levering en plaatsing van een kast en 4) de realisatie van een kabelkop.

In de eerste prijsofferte is op pagina 2 vermeld dat de klager bepaalde werken moet uitvoeren voorafgaand aan de interventie van SIBELGA,

¹ Er dient opgemerkt dat de ordonnantie van 23 juli 2018 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt dat deze materie niet meer zal worden behandeld door de Raad van Bestuur van BRUGEL maar door de Geschillendienst wanneer de feiten zich hebben voorgedaan na de inwerkingtreding van de ordonnantie, dus na 30 september 2019. In dit geval hebben de feiten zich voor de vermelde datum voorgedaan.

waaronder met name: “een opening maken in de gevel (diameter 100 mm, op 0,70 m onder het niveau van het voetpad)”.

Op 4 juni 2018 komt een ploeg van SIBELGA ter plaatse om de werken uit te voeren. De technici stellen vast dat er geen voldoende opening werd gemaakt in de gevel en dat de werken daardoor niet kunnen worden uitgevoerd.

Op 8 juli 2018 komt de ploeg van SIBELGA opnieuw ter plaatse om de door de klager gevraagde werken uit te voeren. De toestand van de gevel is niet gewijzigd, de diepte van de opening is nog steeds onvoldoende. Om nieuwe kosten voor de klager te vermijden, voeren de technici van SIBELGA zelf de doorboring uit, zonder niettemin deze interventie aan de klager te factureren.

Op 31 juli 2018 wordt een factuur nr. XXXXXX naar de klager gestuurd voor de “nodeloze verplaatsing van een ploeg elektrische aansluiting (van 04.06.18-dossier XXXXXX)” voor een bedrag van € 442,86.

De klager weigert deze factuur te betalen.

Na analyse van het dossier is BRUGEL van oordeel dat de facturatie voor de verplaatsing uitgevoerd op 4 juni 2018 terecht is.

Inderdaad, in de offerte nr. 700XXXXXX is vermeld dat de klager vóór de interventie van SIBELGA en opdat de werken op de dag van de interventie kunnen worden uitgevoerd, een opening met een diameter van 100 mm moet maken in de gevel, op 0,70 m onder het niveau van het voetpad.

Artikel 19 van het besluit van 23 mei 2014 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende goedkeuring van het technisch reglement voor het beheer van het gasdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe bepaalt:

“Elke nodeloze verplaatsing van de distributienetbeheerder zal, volgens de geldende tarieven, in rekening gebracht worden van de distributienetgebruiker in kwestie.

Met nodeloze verplaatsing wordt bedoeld:

- (...)

- een verplaatsing door de distributienetbeheerder voor prestaties die op initiatief van de distributienetgebruiker of met diens instemming gepland worden, na afloop waarvan de prestaties,

door toedoen van de distributienetgebruiker, niet of slechts gedeeltelijk uitgevoerd konden worden”.

Aangezien de klager geen opening in de gevel heeft gemaakt conform de in de offerte vermelde voorschriften, konden de technici de voor 4 juni

2018 geplande werken niet uitvoeren. Hun verplaatsing was uiteindelijk nodeloos aangezien de werken niet konden worden uitgevoerd.

Als de klager de werken had uitgevoerd conform de in de offerte vermelde voorschriften, hadden de technici van Sibelga de werken kunnen uitvoeren.

De verplaatsing van 4 juni 2018 uitgevoerd door SIBELGA moet dus als een nodeloze verplaatsing worden beschouwd in de zin van het voornoemde artikel en moet aanleiding geven tot een aanrekening.

De facturatie als gevolg van een nodeloze verplaatsing is overigens duidelijk vermeld op pagina 2 van de eerste offerte: "Let op: als u deze maatregelen niet hebt genomen wanneer wij de werken komen uitvoeren, zult u de nodeloze verplaatsingskosten moeten betalen, ze bedragen momenteel € 360.00 excl. btw".

De klager was dus gewaarschuwd voor de negatieve gevolgen van de slechte uitvoering van de doorboring van de gevel.

BRUGEL stelt vast dat het door SIBELGA geëiste bedrag voor de betwiste prestatie in overeenstemming is met het door BRUGEL goedgekeurde tarief voor het jaar 2018.

4 Conclusies

Met het oog op het voorgaande oordeelt BRUGEL dat SIBELGA de voor het jaar 2018 goedgekeurde tarieven correct heeft toegepast.

Brugel verklaart de door de heer X ingediende klacht ontvankelijk maar niet gegrond.

Deze beslissing zal via aangetekende brief uitvoerig worden bekendgemaakt aan de klager en aan SIBELGA en zal worden gepubliceerd op de internetsite van Brugel, waarbij de privacy van de klager zal worden beschermd.

* *

*

