

# REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

## BESLISSING

(BRUGEL-BESLISSING-20190522-98)

Betreffende de klacht ingediend door dhr. X tegen  
distributienetbeheerder SIBELGA en energieleverancier  
LAMPIRIS

Opgesteld op basis van artikel 30bis, §2, 1<sup>o</sup> en §3, 1<sup>o</sup> van de  
elektriciteitsordonnantie

22/05/2019

# Juridische grondslag

Artikel 30bis, §2, 1ste en 15de lid en §3, 1ste lid van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "elektriciteitsordonnantie") bepalen:

*“§2. BRUGEL is bekleed met een adviesopdracht ten aanzien van de overheid over de organisatie en de werking van de gewestelijke energiemarkt enerzijds, en met een algemene toezicht- en controleopdracht inzake de toepassing van de hiermee verband houdende ordonnanties en besluiten anderzijds.*

*BRUGEL is belast met de volgende opdrachten: [...]*

*15° onderzoeken van de aangerekende prijzen voor de eindafnemers, inclusief systemen voor vooruitbetaling, overstapperpercentages, afsluitingspercentages en klachten van huishoudelijke afnemers; [...]*

*§3. Brugel oefent de volgende bevoegdheden op onpartijdige en transparante wijze uit:*

*1° bindende besluiten vaststellen in verband met elektriciteitsbedrijven in geval van niet-naleving van de bepalingen van deze ordonnantie, de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en hun uitvoeringsbesluiten;”*

Met dit document beantwoorden we aan deze verplichting.

## I Inleiding

De heer X (hierna de “eiser”) heeft, door bemiddeling van mevrouw Y, sociaal assistente bij het OCMW van Koekelberg, de geschillendienst van BRUGEL aangeschreven om die te vragen een uitspraak te doen over de gegrondheid van de facturatie door energieleverancier LAMPIRIS van kosten met betrekking tot de sluiting van de meters als gevolg van een eindecontractprocedure.

De Geschillendienst van Brugel heeft zich op 16 mei 2019 onbevoegd verklaard voor de behandeling van dit geschil.

Volgens artikel 30novies, §1 van de elektriciteitsordonnantie kan de Geschillendienst immers geen uitspraak doen over burgerrechten voorafgaand aan de inwerkingtreding van de ordonnantie van 23 juli 2018 tot wijziging van de elektriciteitsordonnantie. <sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Er dient opgemerkt dat de ordonnantie van 23 juli 2018 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt dat deze materie niet meer zal worden behandeld door de Raad van Bestuur van BRUGEL maar door de Geschillendienst wanneer de feiten zich hebben voorgedaan na de inwerkingtreding van de ordonnantie, dus na 30 september 2018. In dit geval hebben de feiten zich voor de vermelde datum voorgedaan.

Deze zaak viel onder de bevoegdheid van de Raad van Bestuur van BRUGEL.

Om de klacht efficiënt te behandelen en de Brusselse energieregulator in staat te stellen zijn algemene bevoegdheid van toezichthouder op de goede werking van de markt uit te oefenen, werd dit klachtendossier overgedragen aan de Raad van Bestuur van BRUGEL.

## **2 Analyse en ontwikkeling**

Energieleverancier LAMPIRIS besloot het contract van de eiser niet te verlengen.

Aangezien de eiser voorafgaand aan de vervaldag van zijn leveringscontract met LAMPIRIS geen nieuw energiecontract bij een andere leverancier had afgesloten, heeft de netbeheerder SIBELGA zijn leveringspunten eind 2017 op vraag van energieleverancier LAMPIRIS gesloten.

De kosten voor de sluiting van de meter als gevolg van de eindecontractprocedure zijn vervolgens door SIBELGA aan LAMPIRIS gefactureerd.

LAMPIRIS heeft besloten voornoemde kosten aan de eiser door te berekenen via de volgende facturen:

- Gasfactuur nr. XXXXXX van 21/12/2017 ten bedrage van € 157 excl. btw (of € 189,97 incl. btw);
- Elektriciteitsfactuur nr. XXXXXX van 21/12/2017 ten bedrage van € 157 excl. btw (of € 189,97 incl. btw).

De eiser vecht de betaling van deze kosten aan en argumenteert dat de kosten hem niet in rekening hadden moeten worden gebracht.

BRUGEL oordeelt dat de door LAMPIRIS aan de eiser gerichte facturatie gerechtvaardigd is, aangezien SIBELGA is overgegaan tot sluiting van de elektriciteits- en de gasmeter in het kader van de uitvoering van de eindecontractprocedure die door LAMPIRIS was gestart, en de sluitingskosten aan LAMPIRIS heeft gefactureerd.

Bovendien was LAMPIRIS gerechtigd de voornoemde kosten aan de eiser door te berekenen.

Brugel stelt vast dat de door LAMPIRIS geëiste bedragen voor de betwiste prestatie in overeenstemming zijn met het door BRUGEL goedgekeurde tarief voor het jaar 2017<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> BRUGEL verwijst de eiser naar de volgende link:

<https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2017/fr/Tarifs-non-p%C3%A9riodiques-Mixte.pdf>

### 3 Conclusies

Met het oog op het voorgaande oordeelt BRUGEL dat LAMPIRIS de voor het jaar 2017 goedgekeurde tarieven correct heeft toegepast en geen nalatigheid of fout heeft begaan bij de aan de eiser gerichte facturatie.

BRUGEL verklaart de door de heer X ingediende klacht ontvankelijk maar niet gegrond.

Deze beslissing zal via aangetekende brief uitvoerig worden bekendgemaakt aan de eiser, aan SIBELGA en aan LAMPIRIS. Ze zal worden gepubliceerd op de website van BRUGEL, waarbij de privacy van de eiser zal worden beschermd.

\* \*

\*