

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING

(BRUGEL-BESLISSING-20190327-87)

Met betrekking tot de klacht van de heer X tegen SIBELGA

**Opgesteld op basis van artikel 30bis, §2, 1ste en 15de lid en
§3, 1ste lid van de elektriciteitsordonnantie**

27 maart 2019

Inhoudsopgave

1	Juridische grondslag.....	3
2	Inleiding.....	4
3	Analyse en ontwikkeling.....	4
4	Conclusies.....	7

VERTAALING

I Juridische grondslag

Artikel 30bis, § 2, 1^{ste} en 15de lid en §3, 1ste lid van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "elektriciteitsordonnantie") bepalen:

“§ 2. BRUGEL wordt bekleed met een opdracht tot verlening van advies aan de overheid over de organisatie en de werking van de gewestelijke energiemarkt enerzijds, en met een algemene opdracht van toezicht op en controle van de toepassing van de hiermee verband houdende ordonnanties en besluiten anderzijds.

BRUGEL is belast met de volgende opdrachten: [...]

15° onderzoeken van de aangerekende prijzen voor de eindafnemers, inclusief systemen voor vooruitbetaling, overstapperpercentages, afsluitingspercentages en klachten van huishoudelijke afnemers;[...]

§ 3. BRUGEL oefent de volgende bevoegdheden op onpartijdige en transparante wijze uit:

1° bindende besluiten vaststellen in verband met elektriciteitsbedrijven in geval van niet-naleving van de bepalingen van deze ordonnantie, de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en hun uitvoeringsbesluiten;"

Met dit document beantwoorden we aan deze verplichting.

2 Inleiding

De heer X (hierna 'de eiser') vraagt aan BRUGEL om zich uit te spreken over de geldigheid van de factuur nr. XXXXXXXX van SIBELGA van 11/06/2018 met betrekking tot de kosten in verband met de 'nodeloze verplaatsing Wachtdienst Elektriciteit van 23/05/2018' van SIBELGA voor een bedrag van 175,45 euro inclusief btw.

3 Analyse en ontwikkeling

De eiser is eigenaar van een studio te Brussel, die hij verhuurt aan mevrouw Y.

Deze meldde aan de eiser dat er een spanningsvalprobleem was in de studio.

De eiser vermeldt in zijn klacht dat een elektricien heeft vastgesteld dat de zekering in de kast voor de meter, die zich in de kelder bevindt, naar beneden stond, en dus weer omhoog werd gezet. Deze elektricien zou de eiser ervan in kennis hebben gesteld dat hij niets mocht doen aan de kast, omdat die eigendom is van de distributienetbeheerder.

Omdat het hierboven beschreven probleem aanhield en zich opnieuw voordeed, heeft de eiser op 23 mei 2018 contact opgenomen met SIBELGA om het probleem toe te lichten en te verzoeken in te grijpen om het probleem van de eiser op te lossen. Ervan uitgaande dat het probleem zich voor de meter bevond, in de kast die eigendom is van SIBELGA, dacht de eiser dat de tussenkomst van SIBELGA gratis zou zijn.

In juni 2018 stuurde SIBELGA de eiser een factuur van 175,45 euro inclusief btw voor 'nodeloze verplaatsing Wachtdienst elektriciteit op 23/05/2018', omdat de technicus van SIBELGA geen werkzaamheden aan de installaties van Sibelga had uitgevoerd.

De eiser betwist de geldigheid van bovengenoemde kosten, die aan zijn huurder werden doorgerekend, en wijst erop dat er sinds de tussenkomst van SIBELGA geen enkele daling van de elektrische spanning meer is geweest. De elektriciteit perfect werkt.

In een e-mail van 12 juli 2018, in antwoord op de betwisting van de eiser per e-mail van 9 juli 2018, deelde SIBELGA aan de eiser mee dat zijn technicus die ter plaatse was gestuurd, had vastgesteld dat de oorzaak van het defect zich situeerde op het privatieve gedeelte van de elektrische installatie, d.w.z. na de meter. De technicus kon dus geen tussenkomst verlenen.

Na analyse van het dossier is BRUGEL van oordeel dat de facturering van de 'nodeloze verplaatsing' op 23 mei 2018 terecht is.

Uit het interventieblad van de technicus van SIBELGA van 23 mei 2018 blijkt immers dat de verplaatsing van SIBELGA nodeloos was, omdat de oorzaak van het defect de 'ingeschakelde algemene stroomonderbreker' (van de eiser) was die zich na de meter bevindt, op het privatieve deel van de elektrische installatie van de eiser.

Artikel 2, §2, 44°) van het Technisch Reglement Elektriciteit definieert de installatie van de distributienetgebruiker (particuliere installaties) als volgt: "installatie die stroomafwaarts van het aansluitingspunt van de distributienetgebruiker aangesloten is".

De distributienetbeheerder mag niet tussenbeide komen aan de privatieve delen van de distributienetgebruiker overeenkomstig artikel 132, §1 van het Technisch Reglement Elektriciteit.

Dit artikel bepaalt met name het volgende:

“De distributienetbeheerder is verantwoordelijk voor het onderhoud, de kwaliteit

en de bedrijfszekerheid van de aansluitingsapparatuur tussen zijn net tot en met de eerste belaste onderbrekingsinrichting.

Voor rekening van de distributienetbeheerder zijn:

- de onderhouds- en herstellingskosten aan de in alinea 1 beoogde apparatuur, tenzij bij beschadiging die door de distributienetgebruiker of door een derde veroorzaakt werd;
- de kosten voor ingrepen op de eerste onderbrekingsinrichting in geval van interne storing.

In afwijking op alinea 2 zijn de onderhouds- en herstellingskosten van de in alinea 1 bedoelde apparatuur voor rekening van de distributienetgebruiker indien de tussenkomst door zijn toedoen of door toedoen van een derde noodzakelijk is.

Voor het gedeelte van de aansluiting dat zich binnen in de woning bevindt, blijft de verantwoordelijkheid van de beheerder beperkt tot het vervangen van de kabel vanaf het net tot aan de eerste belaste onderbrekingsinrichting, op voorwaarde dat deze onderbrekingsinrichting zich in het lokaal bevindt dat de distributienetbeheerder ter beschikking gesteld wordt, of bij afwezigheid van onderbrekingsinrichtingen tot aan de eerste bereikbaar klemmen in dat lokaal.”

Met andere woorden: SIBELGA is niet verantwoordelijk voor het onderhoud, de kwaliteit en de veiligheid van de werking van de aansluitingsapparatuur na de eerste onderbrekingsinrichting, hetzij de meter.

In dit geval was het door de eiser gemelde probleem van de elektrische spanningsval het gevolg van het uitschakelen van de algemene stroomonderbreker van de eiser stroomafwaarts van de meter. De technicus van SIBELGA, die ter plaatse was gestuurd, heeft dan ook geen werkzaamheden uitgevoerd in overeenstemming met bovengenoemde bepaling. In een e-mail van 6/11/2018 heeft SIBELGA BRUGEL trouwens op de hoogte gebracht van het feit dat er geen anomalieën waren aan de installaties.

Wat betreft de gegrondheid van de kosten in verband met de 'nodeloze verplaatsing' die Sibelga aan de huurder van de eiser in rekening bracht, bepaalt artikel 19 van het Technisch Reglement Elektriciteit het volgende:

“Elke nodeloze verplaatsing van de distributienetbeheerder zal, volgens de geldende tarieven, in rekening gebracht worden van de distributienetgebruiker in kwestie. Met nodeloze verplaatsing wordt bedoeld:

- een verplaatsing door de distributienetbeheerder, op verzoek van de distributienetgebruiker, na afloop waarvan de distributienetbeheerder geen enkele prestatie heeft kunnen uitvoeren door toedoen van de distributienetgebruiker of vanwege de aard van diens verzoek;
- een verplaatsing door de distributienetbeheerder voor prestaties die op initiatief van de

distributienetgebruiker of met diens instemming gepland worden, na afloop waarvan de prestaties, door toedoen van de distributienetgebruiker, niet of slechts gedeeltelijk uitgevoerd konden worden;

- de herhaalde verplaatsing door de distributienetbeheerder om reden van een klaarblijkelijke

weigering vanwege de distributienetgebruiker om eerstgenoemde toegang te verlenen tot de installaties.

Desgevallend kan een nieuwe afspraak pas vastgelegd worden nadat de distributienetgebruiker:

- aangetoond heeft dat er geen sprake geweest is van een klaarblijkelijke weigering om toegang te verlenen tot de installaties, of*
- de nodeloze verplaatsing betaald heeft." (Wij benadrukken)*

In dit geval verrichtte de technicus geen diensten, omdat het probleem dat tot het verzoek tot tussenkomst van de eiser leidde, betrekking had op de algemene stroomonderbreker van de klant, d.w.z. op de privatieve installaties van de eiser, stroomafwaarts van de meter.

De verplaatsing van 23 mei 2018 door SIBELGA moet dus als een nodeloze verplaatsing worden beschouwd in de zin van het voornoemde artikel en geeft aanleiding tot een tarifiering.

BRUGEL stelt vast dat het door SIBELGA geëiste bedrag voor de betwiste prestatie in overeenstemming is met het door BRUGEL goedgekeurde tarief voor het jaar 2018.

VERTAALING

4 Conclusies

Gezien het voorgaande oordeelt BRUGEL dat SIBELGA de voor het jaar 2018 goedgekeurde tarieven correct heeft toegepast.

Brugel verklaart de door de heer X ingediende klacht ontvankelijk maar niet gegrond.

Deze beslissing zal via aangetekende brief uitvoerig worden bekendgemaakt aan de eiser en aan SIBELGA en zal worden gepubliceerd op de website van BRUGEL, waarbij de privacy van de eiser zal worden beschermd.

* *
*