

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING

(BRUGEL-BESLISSING-20190424-89)

Met betrekking tot de klacht van Mevrouw X tegen SIBELGA

**Opgesteld op basis van artikel 30bis, §2, 1ste en 15de lid en
§3, 1ste lid van de elektriciteitsordonnantie**

24 april 2019

Inhoudsopgave

1	Wettelijke basis	3
2	Inleiding.....	4
3	Analyse en ontwikkeling.....	4
4	Conclusies.....	7

I **Wettelijke basis**

Artikel 30bis, § 2, 1^{ste} en 15de lid en §3, 1ste lid van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "elektriciteitsordonnantie") bepalen:

“§ 2. Brugel wordt bekleed met een opdracht tot verlening van advies aan de overheid over de organisatie en de werking van de gewestelijke energiemarkt enerzijds, en met een algemene opdracht van toezicht op en controle van de toepassing van de hiermee verband houdende ordonnanties en besluiten anderzijds.

Brugel is belast met de volgende opdrachten: [...]

15° onderzoeken van de aangerekende prijzen voor de eindafnemers, inclusief systemen voor vooruitbetaling, overstapperpercentages, afsluitingspercentages en klachten van huishoudelijke afnemers; [...]

§ 3. Brugel oefent de volgende bevoegdheden op onpartijdige en transparante wijze uit:

1° bindende besluiten vaststellen in verband met elektriciteitsbedrijven in geval van niet-naleving van de bepalingen van deze ordonnantie, de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en hun uitvoeringsbesluiten;"

Met dit document beantwoorden we aan deze verplichting.

2 Inleiding

Mevrouw X (hierna 'de eiser') vraagt BRUGEL om zich uit te spreken over de gegrondheid van de factuur van SIBELGA de dato 18/07/2018 met betrekking tot de kosten die verband houden met de detailstudie voor werken aan een aftakking onder laagspanning met een vermogensschommeling tussen 56 kVA en 250 kVA, ten bedrage van 809,49 euro incl. btw.

3 Analyse en ontwikkeling

Op 8 november 2017 dient de eiser bij SIBELGA een online aanvraag in voor werken met betrekking tot nieuwe aansluitingen (elektriciteit en gas) voor een woningproject in Brussel'. De nieuwe elektriciteitsaansluitingen hadden betrekking op laagspanning.

Het papieren afschrift van de aanvraag voor werken bevat geen enkele precisering van studiekosten die aangerekend zouden kunnen worden aan de eiser.

Op 22 januari 2018 stuurt SIBELGA, met het akkoord van de eiser, een technici naar het hiervoor vermelde adres. Tijdens dit technische bezoek stelt de technicus vast dat de woning van de eiser van elektriciteit wordt voorzien via een bovengrondse kabel. Ter informatie, bij de aankoop van het huis heeft de eiser van de eigenaars van het perceel tussen de straat en haar perceel niet de toestemming gekregen om haar huis ondergronds van elektriciteit te voorzien. Haar perceel ligt in een gesloten blok.

Na dit technische bezoek en de opmerkingen van de technicus van SIBELGA die ter plaatse kwam, besluit de eiser daaruit dat haar aanvraag niet ontvankelijk is.

Volgens SIBELGA was het verzoek van de eiser echter technisch wel realiseerbaar, maar moet de aftakking hiervoor verplaatst worden, omdat het niet mogelijk was om de bestaande 'bovengrondse' aftakking te gebruiken.

In een brief de dato 15 februari 2018 bezorgt SIBELGA aan de eiser een offerte met het nr. 7000010476 voor een bedrag van € 4.049,87 naar aanleiding van de voornoemde aanvraag van werken van de eiser en het technische bezoek ter plaatse. Deze offerte had betrekking op de volgende werken:

- 'Terbeschikkingstelling laagspanningsvermogen 56-250kVA,
- Verplaatsing elektriciteitsaftakking $V < 56\text{kVA}$ met versterking,
- Studiekosten $56\text{kVA} < \Delta V \leq 2.50\text{kVA}$,
- Verplaatsing van een elektriciteitsmeter $V \leq 25\text{kVA}$ – Tri 40A 230V nr. 8953 tweevoudig tarief. ”

Op deze offerte stond, op pagina 3, het volgende: “de kosten voor de detailstudies voorafgaand aan de opstelling van onze offerte zullen u automatisch in rekening worden gebracht één maand na het einde van de geldigheid van deze offerte, volgens de officiële forfaitaire tarieven van SIBELGA, zoals goedgekeurd door BRUGEL. Als aanvrager en ongeacht de uitkomst van de offerte voor onze diensten, blijft u deze bedragen van de detailstudies verschuldigd. ”

De ontvangst van deze offerte wordt betwist door de eiser.

Op 18 juli 2018 ontvangt de eiser van SIBELGA een factuur ‘Detailstudie voor werken aan aftakking met vermogensschommeling tussen 56kVA en 250kVA’.

Op 24 juli 2018 richt de eiser een aangetekend schrijven aan SIBELGA waarin ze de gegrondheid van de hiervoor vermelde factuur betwist. Ze begrijpt niet waarom SIBELGA een offerte heeft opgemaakt voor werken die haar diensten niet kunnen uitvoeren.

Sinds de verzending van deze brief werden meerdere mails uitgewisseld tussen de eiser en Mevrouw Y van de Dienst ‘Correspondentie & Ondersteuning Kwaliteit’ van SIBELGA, zonder dat er een bevredigende oplossing werd voorgesteld aan de eiser. Om die reden heeft de eiser bij BRUGEL klacht ingediend tegen SIBELGA.

Na analyse van het dossier is BRUGEL van oordeel dat de facturering van de detailstudie de dato 18/07/2018 niet gerechtvaardigd is om de volgende redenen:

Artikel 116 van het besluit van 23 mei 2014 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende goedkeuring van het technisch reglement voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe (hierna ‘Technisch Reglement Elektriciteit’) bepaalt:

“Art. 116. §1. De opening van een dossier, dat tegen de geldende tarieven gefactureerd wordt, buiten beschouwing gelaten, vereist een aanvraag voor een aansluiting op laagspanning, **geen voorafgaande oriënterende studie of detailstudie.**” (Onze onderstreping)

Krachtens deze bepaling vereisten de door de eiser gewenste werken met betrekking tot nieuwe laagspanningsaansluitingen geen detailstudie.

Maar BRUGEL heeft vastgesteld dat SIBELGA in haar offerte ten bedrage van € 4.049,87 en haar factuur van 18/07/2018 met het nummer 12108415 ten bedrage van € 809,49 verwijst naar de uitvoering van een detailstudie voor werken aan een aftakking met een vermogensschommeling tussen 56kVA en 250 kVA. De doorrekening van een dergelijke praktijk aan de aanvrager, die niet beschouwd kan worden als een detailstudie in de zin van artikel 94 van het Technisch Reglement Elektriciteit, is niet in overeenstemming met het actuele regelgevingskader. Volgens het hiervoor vermelde artikel is immers **enkel in geval van een aanvraag voor een hoogspanningsaansluiting een voorafgaande detailstudie vereist.**

Bovendien blijkt uit de analyse van het dossier dat SIBELGA elke aanvraag voor een laagspanningsaansluiting zou onderwerpen aan de voorwaarde van de aanvaarding van een clause die voorziet dat de aanvrager de studiekosten voor de elektriciteitswerken draagt.

Souhaitez-vous ajouter des documents/photos supplémentaires ?

AJOUTER UN FICHIER

REMARQUES

Souhaitez-vous nous faire part d'informations supplémentaires ?

CONDITIONS

- ☐ J'accepte de payer les frais d'études pour les travaux d'électricité à l'issue de la période de validité de l'offre si je ne souhaite pas réaliser les travaux. (uniquement d'application pour des demandes d'électricité)
- ☐ J'accepte les les conditions générales.

VOTRE DEMANDE EST-ELLE COMPLÈTE?

Après confirmation, vous recevrez un mail résumant votre demande. La confirmation sera envoyée à :
dilek.attepe@sibelga.be.

JE CONFIRME LA DEMANDE

* Champ obligatoire

ATTENTION, LE FORMULAIRE COMPORTE DES ERREURS

- Accord sur les coûts est un champ obligatoire
- Conditions générales est un champ obligatoire

Een dergelijke benadering is niet in overeenstemming met artikel 116 van het Technisch Reglement Elektriciteit.

4 Conclusies

Gezien het voorgaande is BRUGEL van mening dat SIBELGA niet heeft gehandeld in overeenstemming met artikel 116 van het Technisch Reglement, aangezien SIBELGA van de eiser detailstudiekosten heeft gevorderd voor een aanvraag voor werken met betrekking tot nieuwe laagspanningsaansluitingen.

Brugel verklaart de door Mevrouw X ingediende klacht ontvankelijk en gegrond.

Deze beslissing zal via aangetekende brief *uitvoerig* worden bekendgemaakt aan de eiser en aan SIBELGA en zal worden gepubliceerd op de website van Brugel, waarbij de privacy van de eiser zal worden beschermd.

* *

*