

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING (BRUGEL-BESLISSING-20160920-35)

Met betrekking tot de administratieve sanctieprocedure tegen LAMPIRIS

Genomen op basis van artikel 32, § 1 en 2 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en artikel 24, § 1 en 2 van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

20 september 2016

NIET-CONFORME

Inhoudsopgave

I	Wettelijke grondslag	3
I	Voorgeschiedenis	4
2	Motivering	6
3	Beslissing	7

I Wettelijke grondslag

Deze beslissing met betrekking tot de administratieve sanctieprocedure tegen Lampiris wordt genomen op basis van artikel 32, § 1 en 2 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest¹ (hierna de 'elektriciteitsordonnantie') en artikel 24, § 1 en 2 van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest² (hierna de 'gasordonnantie').

Artikel 32, § 1 van de elektriciteitsordonnantie en zijn equivalent voor gas, artikel 24, § 1 van de gasordonnantie, bepalen dat:

“Onverminderd de andere maatregelen bepaald in deze ordonnantie of de uitvoeringsbesluiten ervan, kan Brugel elke natuurlijke of rechtspersoon gelasten zich te houden aan de bepalingen van deze ordonnantie of de uitvoeringsbesluiten ervan binnen de termijn die Brugel bepaalt. Als deze persoon in gebreke blijft na het verstrijken van de termijn, kan Brugel hem een administratieve boete opleggen. Deze boete mag, per kalenderdag, niet lager zijn dan 1.239 euro en niet hoger dan 99.157 euro. De totale boete mag niet meer bedragen dan tien procent van de omzet die de betreffende persoon gerealiseerd heeft op de gewestelijke markt voor elektriciteit in de loop van het laatste afgesloten boekjaar, indien dit bedrag hoger zou liggen.”

[..]

Artikel 32, § 2 van de elektriciteitsordonnantie en zijn equivalent voor gas, artikel 24, § 2 van de gasordonnantie, luiden als volgt:

“Vooraleer het bedrag van de boete te bepalen, informeert BRUGEL de betrokken persoon per aangetekend schrijven, en nodigt hem uit BRUGEL een nota te bezorgen met betrekking tot zijn verdedigingsgronden.

Het aangetekend schrijven bevat de vermelding van de weerhouden grieven, de overwogen sanctie en de melding dat het dossier kan worden ingekeken, de plaats en de uren waarop dit kan, en dit gedurende de hele termijn bepaald in het derde lid van deze paragraaf. Deze paragraaf zal er ook in vervat zijn.

De nota wordt BRUGEL per aangetekend schrijven overgemaakt, binnen de dertig dagen na ontvangst van het schrijven vermeld in het eerste lid.

BRUGEL informeert de betrokken persoon over de datum van het voorafgaand verhoor, alsook de plaats en de uren waarop het dossier kan worden ingekeken.

Dit laatste kan gebeuren tijdens de tien dagen die het verhoor voorafgaan. Deze kennisgeving wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Het voorafgaand verhoor vindt plaats ten vroegste op de twintigste dag na de verzending van het aangetekend schrijven vermeld in vorig lid. De betrokken persoon mag zich laten bijstaan door een advocaat of door deskundigen naar keuze. BRUGEL stelt een proces-verbaal op van het verhoor, en verzoekt de betrokken persoon dit te tekenen, desgevallend nadat deze er zijn opmerkingen aan heeft toegevoegd.

¹B.S., 17 november 2001.

² B.S., 26 april 2004.

BRUGEL neemt de zaak in beraad na het laatste verhoor. Het bepaalt de administratieve boete middels een gemotiveerde beslissing en informeert de betrokken persoon binnen de dertig dagen na het laatste verhoor, per aangetekend schrijven. Na deze termijn wordt BRUGEL geacht definitief af te zien van elke sanctie gebaseerd op de aan de betrokken persoon ten laste gelegde feiten, behalve indien zich nieuwe elementen zouden voordoen.

De kennisgeving van de beslissing vermeldt de mogelijkheden tot beroep bepaald door de wet en door deze ordonnantie, alsmede de termijn waarbinnen het kan worden ingesteld."

I Voorgeschiedenis

Op 2 december 2015 werd een ontmoeting georganiseerd tussen de leveranciers en Brugel, in de kantoren van Brugel. Tijdens deze ontmoeting was een van de agendapunten de wijzigingen in het kader van de rapportering over de markt- en sociale gegevens.

Tijdens de ontmoeting van 2 december 2015 heeft Brugel de leveranciers ook geïnformeerd over de vorderingen van de herziening van de rapportering en duidelijk vermeld dat de sociale gegevens voor 2015 volgens de nieuwe benadering moesten worden meegedeeld. Brugel heeft ook vermeld dat, met uitzondering van de gegevens "schulden en vorderingen", de kalender voor de mededeling van de gegevens de voorschriften van de elektriciteits- en gasordonnanties zou moeten volgen, met 31 maart 2016 als deadline.

Op 4 december 2015 heeft Lampiris slechts op één punt gereageerd, met name de relevantie van de verplichting voor de leveranciers om het minimale en maximale betalingsbedrag dat werd vastgelegd in het kader van een aflossingsplan mee te delen aan Brugel.

Op 22 december 2015 heeft Brugel Lampiris per e-mail uitgenodigd om zijn opmerkingen tegen 15 januari 2016 door te geven teneinde de rapportering zo snel mogelijk operationeel te maken. Diezelfde dag heeft Lampiris aan Brugel laten weten dat het dacht Brugel te kunnen antwoorden tegen 15 januari 2016.

Op 22 december 2015 heeft Brugel een officiële brief gestuurd naar de maatschappij Lampiris over de verslaggeving van de sociale gegevens voor het jaar 2015.

In januari 2016 heeft Brugel een nieuwe berekeningsmethode opgesteld voor de boeking van schulden en vorderingen. Brugel ontving op 26 januari 2016 per e-mail een antwoord van Lampiris met betrekking tot deze nieuwe methode. In dit antwoord werden bepaalde operationele limieten in verband met deze nieuwe methodologie geciteerd en werd gezegd dat deze limieten zouden worden onderstreept op het ogenblik van de verzending van de gegevens.

Op 25 maart 2016 werd een tweede brief met verduidelijking van de inhoud en de vorm van de sociale gegevens naar Lampiris verstuurd. In deze brief vroeg Brugel aan Lampiris om de gegevens tegen 7 april 2016 te bezorgen.

Bij gebrek aan reactie heeft Brugel Lampiris op 30 mei 2016 in gebreke gesteld om de sociale gegevens te bezorgen, en dat vóór 10 juni 2016.

In een brief op 28 juni 2016 heeft Brugel Lampiris geïnformeerd dat de volgende grieven tegen haar werden aangemerkt:

- niet-naleving door Lampiris van artikelen 30bis, § 3, 6° en 30bis, § 3, voorlaatste paragraaf van de elektriciteitsordonnantie;
- niet-naleving door Lampiris van de mededeling van de sociale gegevens binnen de opgelegde termijn.

In dezelfde brief heeft Brugel:

- Lampiris geïnformeerd dat het een administratieve boete zou kunnen opleggen van 1.239 tot 99.157 euro per kalenderdag vertraging vanaf 10 juni 2016.
- Lampiris uitgenodigd om een memorandum te sturen met zijn verdedigingsgronden met het oog op het voorafgaande verhoor, en dat binnen 30 dagen na ontvangst van de eerder vermelde brief.
- Lampiris geïnformeerd dat het sanctiedossier ter beschikking werd gesteld gedurende de tien dagen voorafgaand aan het verhoor en dat Lampiris het dossier kon inkijken tussen 8.30 en 16.30 uur in de kantoren van Brugel, Kunstlaan 46, 1000 Brussel.

Lampiris heeft geen memorandum met zijn verdedigingsgronden bezorgd en heeft het administratieve dossier niet geraadpleegd.

Op 5 juli 2016 heeft Lampiris aan Brugel de sociale gegevens van het jaar 2015 overgemaakt. Brugel was van oordeel dat de op 5 juli 2016 verzonden gegevens onvolledig waren en slechts een klein deel van de verwachte informatie bevatten.

In een brief van 15 juli 2016 heeft Brugel Lampiris geïnformeerd dat de aangemerkte grieven behouden bleven en dat het dus zou de sanctieprocedure zou voortzetten.

Op 27 juli 2016, 47 dagen na de ingebrekestelling door Brugel in verband met de verplichting van Lampiris tot rapportering van de sociale gegevens, heeft Lampiris uiteindelijk de jaarlijkse statistische gegevens van zijn maatschappij voor 2015 overgemaakt aan Brugel.

In een brief op 11 augustus 2016 heeft Brugel Lampiris opgeroepen voor een voorafgaand verhoor.

In een brief op 29 augustus 2016 heeft Brugel Lampiris geïnformeerd dat de op 27 juli 2016 overgemaakte sociale gegevens volledig waren, maar met de melding dat de procedure voor de administratieve sanctie zou worden voortgezet.

Het verhoor van Lampiris vond plaats op 2 september 2016 van 11.10 tot 11.35 uur in de kantoren van Brugel. Tijdens dit verhoor heeft Lampiris erkend dat het had deelgenomen aan de voorbereidende vergaderingen over de wijzigingen aan het kader van de rapportering van de markt- en sociale gegevens. Lampiris heeft ook het verzuim om een memorandum met zijn verdediging over te maken gerechtvaardigd door het feit dat het zijn fout erkende en geen verdedigingsgronden kon invoeren.

Lampiris heeft zijn excuses aangeboden voor de laattijdige bezorging van de gegevens aan Brugel. De maatschappij heeft bovendien verduidelijkt dat ze de gevraagde informatie binnen de gevraagde termijn had geleverd maar dat deze gegevens niet overeenstemden met de gevraagde rapportering.

Lampiris heeft ook een slechte communicatie binnen het bedrijf toegegeven. Volgens Lampiris lag de slechte communicatie aan de basis van de moeilijkheden die het ondervond bij het overmaken van de sociale gegevens. Lampiris voegde er nog aan toe dat de maatschappij een herstructurering doormaakte na de overname door de onderneming Total.

Tijdens het verhoor heeft Lampiris verklaard dat het zich bewust was van de vertraging en de moeilijkheden die zijn fout Brugel heeft opgeleverd bij zijn opdracht van het opstellen van een jaarverslag.

Lampiris heeft overigens bevestigd dat de boodschap van Brugel duidelijk was en dat het in zijn toekomstige organisatie meer tijd en middelen zal moeten besteden aan de rapportering.

Lampiris heeft zich er bijgevolg toe verbonden om zijn communicatie te verbeteren en zijn middelen voor de rapportering te versterken.

2 Motivering

Artikel 32, § 1, lid 1 van de elektriciteitsordonnantie bepaalt dat:

“Brugel kan elke natuurlijke of rechtspersoon gelasten zich te houden aan de bepalingen van deze ordonnantie of de uitvoeringsbesluiten ervan binnen de termijn die Brugel bepaalt. Als deze persoon in gebreke blijft na het verstrijken van de termijn, kan Brugel hem een administratieve boete opleggen.”

Uit het voorgaande volgt dat Brugel over de mogelijkheid beschikt om een administratieve boete op te leggen in de situatie voorzien in het bovenvermelde artikel. Met andere woorden, Brugel kan in elke specifieke situatie de noodzaak en relevantie van het opleggen van een administratieve boete evalueren.

In dit geval heeft Lampiris niet voldoen aan de artikels 30bis, § 3, 6° en 30bis, § 3, voorlaatste paragraaf van de elektriciteitsordonnantie binnen de door Brugel opgelegde termijnen. Lampiris zijn gebreken echter gerechtvaardigd aan de hand van de volgende elementen:

- de herstructurering die het doormaakte na de overname door de onderneming Total;
- het gebrek aan communicatie binnen het bedrijf en het gebrek aan middelen voor de door Brugel gevraagde rapportering.

Gelet op de door Lampiris ingeroepen gronden en rekening houdend met het feit dat de volledige gegevens uiteindelijk toch werden overhandigd op 27 juli 2016, besluit Brugel geen administratieve boete op te leggen aan de maatschappij Lampiris. De bijzondere omstandigheden aangehaald door de maatschappij Lampiris, de erkenning van haar gebreken en het gebrek aan precedentes vormen voldoende elementen voor Brugel om te besluiten dat het opleggen van een administratieve boete weinig nut zou hebben.

Brugel neemt wel akte van het formele engagement van Lampiris om zijn communicatie te verbeteren en zijn middelen voor de volgende rapporteringen te versterken.

3 Beslissing

- I. Aangezien het gaat om een beslissing ten opzichte van de maatschappij Lampiris, een vennootschap met zetel in het Waalse Gewest, en in toepassing van de wetgeving over het taalgebruik³, wordt deze beslissing in het Frans opgesteld.
- II. Om de redenen vermeld in punt 3 hierboven, beslist Brugel in toepassing van artikel 32, § 1, 1e lid van de elektriciteitsordonnantie, om geen administratieve boete op te leggen aan Lampiris.
- III. In overeenstemming met artikel 30bis, § 2, 2e lid, 12° van de elektriciteitsordonnantie, zal Brugel de bovenvermelde beslissing publiceren binnen een termijn van 21 dagen.

* *
*

³ Wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, B.S. 2 augustus 1966.