

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING (BRUGEL-BESLISSING- 20161028- 44)

betreffende door de heer X ingediende klacht tegen de
netwerkkosten van SIBELGA.

Opgesteld in toepassing van artikel 30bis, §2, 1ste en 15de
lid en §3, 1ste lid van de elektriciteitsordonnantie

13 december 2016

NIET-CONFORME VERTALING

Inhoudsopgave

1	Wettelijke grondslag	3
2	Context	4
3	Analyse van de feitelijke en juridische elementen	4
4	Conclusies.....	6

NIET-CONFORME VERTALING

I Wettelijke grondslag

Overeenkomstig artikel 30bis, § 2, 1^{ste} en 15de lid en §3, 1ste lid van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "elektriciteitsordonnantie"):

"§ 2. Brugel wordt bekleed met een opdracht tot verlening van advies aan de overheid over de organisatie en de werking van de gewestelijke energiemarkt enerzijds, en met een algemene opdracht van toezicht op en controle van de toepassing van de hiermee verband houdende ordonnanties en besluiten anderzijds.

Brugel is belast met de volgende opdrachten: [...]

15° onderzoeken de aangerekende prijzen voor de eindafnemers, inclusief systemen voor vooruitbetaling, overstapperpercentages, afsluitingspercentages, en klachten van huishoudelijke afnemers; [...]

§ 3. Brugel oefent de volgende bevoegdheden op onpartijdige en transparante wijze uit:

1° bindende besluiten vast te stellen in verband met elektriciteitsbedrijven in geval van niet-naleving van de bepalingen van deze ordonnantie, de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en hun uitvoeringsbesluiten;"

Met dit document beantwoorden we aan deze verplichting.

2 Context

De heer X, de klager, heeft een beroep gedaan op de Geschillendienst van Brugel om door die dienst na te laten gaan of de netwerkkosten in overeenstemming zijn met de door Brugel en de CREG goedgekeurde tarieven.

De Geschillendienst van Brugel heeft zichzelf onbevoegd verklaard voor de afhandeling van dit geschil. Volgens artikel 30novies, § 1 van de elektriciteitsordonnantie is de Dienst immers niet bevoegd om een uitspraak te doen over burgerlijke rechten. De berekening van de door Sibelga opgestelde facturatie valt onder de burgerlijke rechten.

Evenwel, om een efficiënte afhandeling van de klacht van de heer X mogelijk te maken en om de Brusselse regulator in staat te stellen zijn algemene bevoegdheid van toezichthouder op de goede werking van de markt uit te oefenen, is dit klachtdossier overgedragen aan de Raad van Bestuur van Brugel.

3 Analyse van de feitelijke en juridische elementen

De heer X, hierna "de klager" genoemd, betwist de distributiekosten op zijn jaarlijkse slotfactuur die hij heeft ontvangen van zijn leverancier Y op de datum van 18/06/2016. Het gaat om een bedrag van € 370,24 voor zijn totale jaarlijkse verbruik. Volgens de klager is het ondenkbaar dat de netwerkkosten die door de Brusselse netbeheerder SIBELGA worden opgelegd, hoger zouden zijn dan het bedrag van zijn elektriciteitsverbruik (€ 314,73).

Op 28/06/16 heeft de klager aan zijn leverancier Y een brief verstuurd waarin hij zijn elektriciteitsleverancier meldt de betaling van de jaarlijkse slotfactuur te willen opschorten in afwachting van rectificatie van de netwerkkosten. Y heeft aan de klager geantwoord dat deze kosten, die ook aan Y zijn opgelegd, zijn goedgekeurd door de bevoegde regulatoren en volledig aan SIBELGA worden doorgestort.

Op 5/08/2016 heeft de klager de Geschillendienst van Brugel aangeschreven opdat deze laatste een uitspraak zou doen over de door de distributienetbeheerder toegepaste tarieven. De door de klager betwiste netwerkkosten verwijzen enerzijds naar een elektriciteitsdistributietarief dat door BRUGEL is goedgekeurd¹ (tarieven 2015-2019) en anderzijds naar een jaarlijks door de CREG goedgekeurd transporttarief.

Deze tarieven worden door de leverancier bij de eindklant toegepast via een uniek facturatiesysteem "leverancier-klant". Vanuit deze logica zou om de juistheid van het betwiste bedrag voor de netwerkkosten te verifiëren enerzijds de door de distributienetbeheerder (SIBELGA)² aan de leverancier gefactureerde netwerkprijs voor de klager moeten worden gecontroleerd en anderzijds het door de leverancier aan de eindklant geherfactureerde bedrag van de netwerkkosten moeten worden gecontroleerd.

¹ Tarieven 2015-2019, goedgekeurd in december 2014, beslissing BRUGEL 20

² Hiertoe heeft BRUGEL aan SIBELGA om de details gevraagd van de facturatie van de klant voor het betreffende gedeelte.

Na onderzoek van het dossier stelt Brugel vast dat Sibelga de door BRUGEL (distributie) en door de CREG (transport) goedgekeurde tarieven correct op de leverancier heeft toegepast en dat deze de bedragen in overeenstemming met deze tarieven aan de eindklant heeft geherfactureerd. De details van de berekening door BRUGEL van de herfacturatie van de transport- en distributiekosten, gebaseerd op de facturatieperiode waarop de betwiste factuur betrekking heeft en op het daarmee verband houdende verbruik, worden hieronder gepresenteerd.

Berekening van de distributie- en transportkosten

De facturatieperiode is in drie gedeelten gesplitst: een eerste periode van 18.06.15 tot 31.08.15 die betrekking heeft op de tarieven voor 2015 met een btw van 6%, een tweede periode van 01.09.15 tot 31.12.15 die betrekking heeft op de tarieven voor 2015 met een btw van 21% en een derde periode die betrekking heeft op de tarieven voor 2016.

De bedragen zijn uitgedrukt in euro, excl. btw.

Distribution

	06-05-15 au 31-08-15	31-08-15 au 31-12-15	01-01-16 au 06-06-16
Consommation jour	€ 16.56	€ 30.46	€ 42.65
Consommation nuit	€ 14.13	€ 26.08	€ 36.49
Consommation exclusif nuit	€ 0.00	€ 0.00	€ 0.00
Total utilisation	€ 30.69	€ 56.54	€ 79.14
Mesure et comptage	€ 3.24	€ 5.26	€ 5.16
Missions de service public (éclairage public et protection sociale des clients)	€ 9.49	€ 17.50	€ 23.76
Charges des pensions non capitalisées	€ 3.90	€ 7.20	€ 9.27
Redevance voirie (restituée aux communes)	€ 5.51	€ 10.15	€ 13.63
Impôt sociétés & autres prélèvements	€ 3.38	€ 6.23	€ 8.48
Total autres coûts	€ 25.52	€ 46.34	€ 60.30
Grand total distribution	€ 56.21	€ 102.88	€ 139.44
<i>Total 3 périodes</i>	€ 298.53		
<i>Montant facturé pour coûts de distribution sur la facture</i>	€ 298.66		

Transport

Coûts de transport (versés à Elia)	€ 13.41	€ 24.71	€ 33.44
<i>Total 3 périodes</i>	€ 71.56		
<i>Montant facturé pour coûts de transport sur la facture</i>	€ 71.58		

De klager geeft aan dat hij de kosten als te hoog beschouwt, waarbij hij impliciet verwijst naar een stijging van die kosten in vergelijking met de jaarlijkse slotfactuur van het vorige jaar. Deze prijsstijging kan als volgt worden verklaard;

I/ De distributietarieven zijn gestegen: Tussen 2014 en 2015 zijn de distributietarieven voor elektriciteit voor de gemiddelde Brusselse residentiële klant met ongeveer 6% gedaald. Vervolgens, van 2015 tot 2019, nemen de elektriciteitsdistributietarieven geleidelijk aan toe. Op de voorgaande slotfactuur waren de distributiekosten inderdaad lager dan op de slotfactuur van 2014, terwijl ze dit jaar hoger zijn dan op de slotfactuur van 2015.

2/ De btw is verhoogd: in september 2015 was de btw voor elektriciteit 6%; hij is nu gestegen tot 21%. Op deze factuur is 6% btw toegepast voor 4/12 (mei 2015-augustus 2015) van de facturatieperiode en 21% voor 8/12 (sept. 2015-juni 2016).

3/ Het verbruik door de klager is gestegen: aangezien de distributiekosten grotendeels naar rato van het gefactureerde verbruik worden berekend, spreekt het vanzelf dat de toename van het verbruik door dhr. X ook een toename van de distributiekosten met zich meebrengt.

4 Conclusies

Met het oog op het voorgaande oordeelt Brugel dat Sibelga de door Brugel en de CREG goedgekeurde tarieven correct heeft toegepast.

Brugel zal geen gevolg geven aan de door de heer X tegen Sibelga ingediende klacht.

Deze beslissing zal via aangetekende brief uitvoerig worden bekendgemaakt aan de klager, aan Sibelga en aan Y en zal worden gepubliceerd op de internetsite van Brugel, waarbij de privacy van de klager zal worden beschermd.

* *

*