

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING (BRUGEL-BESLISSING-20151030-27)

**Betreffende de klacht ingediend door mevrouw X tegen de
distributienetbeheerder Sibelga**

**Opgesteld op basis van artikel 30bis, §2, lid 1 en 15° en §3, 1°
van de elektriciteitsordonnantie**

30 oktober 2015

VERTAALING

Inhoudsopgave

1	Wettelijke grondslag	3
2	Context	4
3	Analyse van de feitelijke en juridische elementen	4
4	Conclusies.....	5

VERTAALING

I Wettelijke grondslag

Artikel 30bis, § 2, lid 1 en 15° en §3, 1° van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "elektriciteitsordonnantie") bepaalt:

" § 2. Brugel wordt bekleed met een opdracht tot verlening van advies aan de overheid over de organisatie en de werking van de gewestelijke energiemarkt enerzijds, en met een algemene opdracht van toezicht op en controle van de toepassing van de hiermee verband houdende ordonnanties en besluiten anderzijds.

Brugel is belast met de volgende opdrachten: [...]

15° de aangerekende prijzen voor de eindafnemers onderzoeken, inclusief systemen voor vooruitbetaling, overstapperpercentages, afsluitingspercentages, en klachten van huishoudelijke afnemers;[...]

§ 3. Brugel oefent de volgende bevoegdheden op onpartijdige en transparante wijze uit:

1° bindende besluiten vaststellen in verband met elektriciteitsbedrijven in geval van niet-naleving van de bepalingen van deze ordonnantie, de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en hun uitvoeringsbesluiten;"

Met dit document komen we deze verplichting na.

2 Context

Mevrouw X, de klagster, heeft zich tot de Geschillendienst van Brugel gewend opdat deze laatste zich zou uitspreken over de tarieven die de distributienetbeheerder toepast voor de plaatsing van een meterkast van het type 25X60.

De Geschillendienst van Brugel heeft zich onbevoegd verklaard om dit geschil te behandelen. Inderdaad, krachtens artikel 30^{novies}, §1 van de elektriciteitsordonnantie is de Dienst niet bevoegd om beslissingen te nemen inzake burgerlijke rechten. De berekening van de facturatie opgesteld door Sibelga behoort echter tot de burgerlijke rechten.

Niettemin, met het oog op een efficiënte behandeling van de klacht van mevrouw X en om de Brusselse energieregulator in staat te stellen zijn algemene bevoegdheid van toezicht op de goede werking van de markt uit te oefenen, werd het dossier doorgegeven aan de Raad van Bestuur van Brugel.

3 Analyse van de feitelijke en juridische elementen

Op verzoek van de klagster en in het kader van de renovatie van haar woning, heeft Sibelga op 8 augustus 2014 een offerte opgesteld voor prestaties "elektriciteit" en een offerte voor prestaties "gas".

- De prestaties "elektriciteit" hadden betrekking op: de levering en plaatsing van een meterkast 25x60, het aanbrengen van een kabeleindsluiting, de verwijdering van de elektriciteitsmeters en de verplaatsing/verzwaring van een elektriciteitsmeter voor een bedrag van € 825,22 incl. btw, waarvan € 418 excl. btw voor de plaatsing van de meterkast 25X60
- De prestaties "gas" hadden betrekking op: de verwijdering van een stijgleiding, de vervanging van een gasmeter, vervanging binneninstallatie en verwijdering van 2 gasmeters.

De klagster heeft de offerte voor de prestaties "elektriciteit" gedeeltelijk geweigerd. Ze heeft alle prestaties betaald behalve de levering en plaatsing van de meterkast 25x60. Ze heeft beslist om de meterkast 25x60 te laten installeren door de elektriciën van haar keuze.

Op 26 september 2014, op het ogenblik van de plaatsing van de meter door Sibelga, was de meterkast nog niet geïnstalleerd. De technicus van Sibelga heeft de klagster voorgesteld om de meterkast 25X60 te plaatsen in plaats van aan Sibelga een bedrag te betalen voor de niet-naleving van een afspraak (€ 327 excl. btw).

De technicus heeft de klagster een bijkomende werkaanvraag voorgelegd. De klagster heeft het document ingevuld en ondertekend en alle werken werden uitgevoerd.

Sibelga heeft daarna de factuur (factuur van 7/10/2014) gestuurd voor de levering en plaatsing van de meterkast 25X60.

De klagster vindt het gevraagde bedrag overdreven en weigert deze factuur te betalen. Het verbaast de klagster ook dat de voorgestelde offerte voor de prestaties "gas" nul euro bedroeg.

De klagster heeft al klacht ingediend bij de Ombudsdienst voor Energie, die meedeelt dat de door Sibelga toegepaste tarieven overeenstemmen met de door de CREG goedgekeurde tarieven voor deze periode. Test-aankoop heeft eveneens een negatief advies gegeven over deze klacht.

De klagster heeft ook klacht ingediend bij de Belgische Mededingingsautoriteit. Die heeft zich niet bevoegd verklaard in dit dossier en heeft de klacht op 24 september 2015 aan Brugel overgemaakt.

Na onderzoek van het dossier stelt Brugel vast dat het door Sibelga gevraagde bedrag voor de prestatie verbonden met de levering en plaatsing van een meterkast 25X60 overeenstemt met het tarief dat de CREG heeft goedgekeurd en gepubliceerd voor 2014.

Het bedrag dat voor de prestatie wordt gevraagd, omvat ook de verplaatsing van de technicus en de plaatsing van de meterkast en niet alleen de levering van de meterkast.

Dit type meterkast kan overigens door de afnemer worden geleverd en geplaatst via zijn elektricien, waarna Sibelga de meter en de andere uitrusting installeert.

De technicus heeft de klagster een bijkomende werkaanvraag voorgelegd. De klagster heeft het document, waarin het bedrag dat zij zou moeten betalen duidelijk was vermeld, ingevuld en ondertekend. De klagster wist dus welk bedrag er zou worden gevraagd.

Betreffende de offerte voor de door de klagster gevraagde prestaties gas, heeft de distributienetbeheerder een programma voor de verwijdering van de stijgleidingen opgenomen in zijn investeringsplannen. De kosten verbonden met deze verwijdering worden ten laste genomen door Sibelga.

4 Conclusies

Gelet op het voorgaande is Brugel van mening dat Sibelga de door de CREG goedgekeurde tarieven correct heeft toegepast.

Brugel geeft dus geen gevolg aan de door mevrouw X ingediende klacht tegen Sibelga.

Deze beslissing zal in extenso per aangetekende brief aan de klagster en SIBELGA worden betekend en zal daarna op de website van Brugel worden gepubliceerd met bescherming van de persoonsgegevens van de klagster.

* *

*