



# REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

## Beslissing

BESLISSING-20091218-06

**Tot afsluiting van de administratieve sanctieprocedure  
gericht tegen Lampiris S.A.**

**Toepassing van artikel 32, §§ 1 en 2 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en artikel 24, §§ 1 en 2 van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.**

**18 december 2009**

## I. Juridische grondslag

De juridische grondslag van deze beslissing ligt in de volgende wetteksten:

Artikel 32 §§ 1 en 2 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, hierna “de elektriciteitsordonnantie” genoemd en artikel 24 § 1 van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, hierna “de gasordonnantie” genoemd.

### I) Elektriciteitsordonnantie

Artikel 32, § 1 van de elektriciteitsordonnantie luidt als volgt:

*“Onverminderd de andere maatregelen bepaald in deze ordonnantie of de uitvoeringsbesluiten ervan, kan de Commissie elke natuurlijke of rechtspersoon gelasten zich te houden aan de bepalingen van deze ordonnantie of de uitvoeringsbesluiten ervan binnen de termijn die de Commissie bepaalt. Als deze persoon in gebreke blijft na het verstrijken van de termijn, kan de Commissie hem een administratieve boete opleggen. Deze boete mag, per kalenderdag, niet lager zijn dan 1.239 euro en niet hoger dan 99.157 euro. De totale boete mag niet meer bedragen dan 1.983.148 euro of drie procent van de omzet die de betreffende persoon gerealiseerd heeft op de gewestelijke markt voor elektriciteit in de loop van het laatste afgesloten boekjaar, indien dit bedrag hoger zou liggen.*

*Dit artikel is niet van toepassing in het geval van een geschil dat betrekking heeft op de betaling van de bijdrage vermeld in artikel 26. Er mag geen enkele administratieve boete worden opgelegd voor feiten waarvoor al een vonnis is geveld in laatste instantie op basis van artikel 31.”*

Artikel 32, § 2 van de ordonnantie luidt als volgt:

*“§ 2. Vooraleer het bedrag van de boete te bepalen, informeert de Commissie de betrokken persoon per aangetekend schrijven, en nodigt hem uit de Commissie een nota te bezorgen met betrekking tot zijn verdedigingsgronden. Het aangetekend schrijven bevat de vermelding van de weerhouden grieven, de overwogen sanctie en de melding dat het dossier kan worden ingekeken, de plaats en de uren waarop dit kan, en dit gedurende de hele termijn bepaald in het derde lid van deze paragraaf. Deze paragraaf zal er ook in vervat zijn. De nota dient de Commissie per aangetekend schrijven te worden overgemaakt, binnen de dertig dagen na ontvangst van het schrijven vermeld in het eerste lid. De Commissie informeert de betrokken persoon over de datum van het voorafgaand verhoor, alsook de plaats en de uren waarop het dossier kan worden ingekeken. Dit laatste kan gebeuren tijdens de tien dagen die het verhoor voorafgaan.*

Deze kennisgeving wordt per aangetekend schrijven verzonden. Het voorafgaand verhoor vindt plaats ten vroegste op de twintigste dag na de verzending van het aangetekend schrijven vermeld in vorig lid. De betrokken persoon mag zich laten bijstaan door een advocaat of door deskundigen naar keuze. De Commissie stelt een proces-verbaal op van het verhoor, en verzoekt de betrokken persoon deze te tekenen, desgevallend nadat deze er zijn opmerkingen aan heeft toegevoegd. De Commissie neemt de zaak in beraad na het laatste verhoor. Hij bepaalt de administratieve boete middels een gemotiveerde beslissing en informeert de betrokken persoon binnen de dertig dagen na het laatste verhoor, per aangetekend schrijven. Na deze termijn wordt de Commissie geacht definitief af te zien van elke sanctie gebaseerd op de aan de betrokken persoon ten laste gelegde feiten, behalve indien zich nieuwe elementen zouden voordoen. De kennisgeving van de beslissing vermeldt de mogelijkheden tot beroep bepaald door de wet en door deze ordonnantie, alsmede de termijn waarbinnen het kan worden ingesteld."

## **2) Gasordonnantie**

Artikel 24, § 1 van de gasordonnantie luidt als volgt:

"Onverminderd de andere maatregelen bepaald in deze Titel of de uitvoeringsbesluiten ervan, kan de Dienst elke natuurlijke of rechtspersoon gelasten zich te houden aan de bepalingen van deze Titel of de uitvoeringsbesluiten ervan, binnen de termijn die de Dienst bepaalt. Als deze persoon in gebreke blijft na het verstrijken van deze termijn, kan de Dienst hem een administratieve boete opleggen. Deze boete mag, per kalenderdag, niet lager zijn dan duizend tweehonderd vijftig euro en niet hoger dan honderdduizend euro. De totale boete mag niet meer bedragen dan twee miljoen euro of drie percent van de omzet die de betreffende persoon gerealiseerd heeft op de gewestelijke <gasmarkt> in de loop van het laatste afgesloten boekjaar, indien dit laatste bedrag hoger is. Er mag geen administratieve boete worden opgelegd aan een persoon die reeds voor identieke feiten strafrechtelijk vervolgd is op grond van artikel 23, zelfs in geval van buitenvervolginstelling of vrijspraak."

Artikel 24, § 2 van de ordonnantie luidt als volgt:

"Vooraleer het bedrag van de boete te bepalen, informeert de Dienst de betrokken persoon per aangetekend schrijven en nodigt hem uit de Dienst een nota te bezorgen smet betrekking tot zijn verdedigingsgronden. Het aangetekend schrijven bevat de vermelding van de in aanmerking genomen grieven, de overwogen sanctie en de melding dat het dossier kan worden ingekeken, de plaats en de uren waarop dit kan, en dit gedurende de hele termijn bepaald in het derde lid van deze paragraaf. Het aangetekend schrijven herneemt de volledige tekst van dit artikel. De nota dient de Dienst per aangetekend schrijven te worden bezorgd, binnen dertig dagen na ontvangst van het schrijven vermeld in het eerste lid. De Dienst informeert de betrokken persoon over de datum van het voorafgaand verhoor, alsook de plaats en de uren waarop het dossier kan worden ingekeken. Dit laatste kan gebeuren tijdens de tien dagen die het verhoor voorafgaan. Deze kennisgeving wordt per aangetekend schrijven verzonden. Het voorafgaand verhoor vindt plaats ten vroegste op de twintigste dag na de verzending

*van het aangetekend schrijven bepaald in het vorige lid. De betrokken persoon mag zich laten bijstaan door een advocaat of door deskundigen naar keuze. De Dienst stelt een proces-verbaal op van het verhoor en verzoekt de betrokken persoon het te tekenen, desgevallend, nadat deze er zijn opmerkingen aan heeft toegevoegd. De Dienst neemt de zaak in beraad na het laatste verhoor. Hij bepaalt de administratieve boete middels een met redenen omklede beslissing en informeert de betrokken persoon binnen dertig dagen na het laatste verhoor, per aangetekend schrijven. Na deze termijn, wordt de Dienst geacht definitief af te zien van elke sanctie gegrond op de aan de betrokken persoon ten laste gelegde feiten, behalve in geval van nieuwe elementen. De kennisgeving van de beslissing vermeldt de mogelijkheden tot beroep bepaald door de wet en door deze ordonnantie en de termijn waarbinnen het kan worden ingesteld.”*

**3) Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 oktober 2007 houdende de nadere bepaling van de specifieke criteria en de procedure betreffende de toekenning van het statuut van beschermde afnemer door de Reguleringscommissie voor energie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.**

Artikel 6, § 1, eerste lid van dit besluit luidt als volgt:

*“Het kandidaat-gezin dient zijn aanvraag in op het hiervoor bestemde formulier. Dit zal worden opgesteld volgens het model vastgesteld door de Minister, en zal aan het kandidaat-gezin worden overhandigd door zijn leverancier op het ogenblik dat deze het vermogen opnieuw laat beperken tot het voorheen begrensde vermogen overeenkomstig artikel 25sexies, § 8, van de elektriciteitsordonnantie, of samen met de brief, voorzien in artikel 20quater, § 4, van de gasordonnantie.”*

## **2. Voorgeschiedenis**

Op 31 maart 2009 heeft BRUGEL een brief gestuurd naar de vennootschap LAMPIRIS S.A., hierna “LAMPIRIS” genoemd, betreffende het uitblijven van een antwoord op verschillende brieven van BRUGEL en de niet-naleving van de procedures voor bescherming van de consumenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest<sup>1</sup>.

In al deze brieven vraagt BRUGEL onder andere:

- informatie over de praktische modaliteiten van de verzending van het formulier voor indiening van de aanvraag van het statuut van “beschermde afnemer” van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- een bewijs dat LAMPIRIS de OCMW's de lijsten heeft gestuurd van de gezinnen waarvoor een aanvraag tot plaatsing van een vermogensbegrenzer werd ingediend, alsook de lijsten van de gezinnen die zich niet aan het betalingsplan houden.

Per aangetekend schrijven van 24 augustus 2004 heeft BRUGEL LAMPIRIS meegedeeld dat de volgende klachten over LAMPIRIS in aanmerking worden genomen:

- niet-naleving van de openbardienstverplichtingen zoals deze voorzien zijn in de Brusselse reglementering;

---

<sup>1</sup> Het gaat enerzijds om de procedures betreffende de naleving van de openbardienstverplichtingen, zoals beschreven in artikelen 25 quinquies tot 25 octies van de elektriciteitsordonnantie en in artikelen 20 quater tot 20 sexies van de gasordonnantie. Anderzijds gaat het om de procedure van verzending van het formulier voor indiening van de aanvraag van het statuut van ‘beschermde afnemer’ bij BRUGEL, in overeenstemming met artikel 6 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 oktober 2007 houdende de nadere bepaling van de specifieke criteria en de procedure betreffende de toekenning van het statuut van beschermde afnemer door de Reguleringscommissie voor energie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

- Niet-naleving van de verplichting de klant het “formulier voor indiening van de aanvraag van het statuut van beschermde afnemer” bij BRUGEL toe te sturen.

In dezelfde brief verzoekt BRUGEL LAMPIRIS zich vóór 30 september 2009 te richten naar de bepalingen van artikelen 25 quinquies tot 25 octies van de elektriciteitsordonnantie en naar die van artikelen 20 quater tot 20 sexies van de gasordonnantie. BRUGEL verzoekt LAMPIRIS eveneens zich binnen dezelfde termijn te richten naar de bepaling van artikel 6, § 1, eerste lid van het hierboven aangehaalde besluit van 4 oktober 2007.

In minstens één geval had het OCMW de informatie over de plaatsing van de vermogensbegrenzer niet ontvangen.

Op 30 september 2009 heeft LAMPIRIS een antwoord gestuurd dat evenwel niet bevredigend was voor BRUGEL.

Per aangetekend schrijven van 16 oktober 2009 heeft BRUGEL LAMPIRIS ervan op de hoogte gesteld dat de klachten blijven bestaan. In dezelfde brief heeft BRUGEL LAMPIRIS erop gewezen:

- dat een boete van € 1.239 per kalenderdag vertraging in de uitvoering van haar vraag, met als referentiedatum 30 september 2009, kon worden opgelegd;
- dat een verhoor zou worden georganiseerd op 30 november 2009 om de argumenten van de verdediging te horen.

In dezelfde brief verzoekt BRUGEL LAMPIRIS een nota te bezorgen met betrekking tot haar verdedigingsgronden met het oog op het voorafgaand verhoor, en dit uiterlijk tegen 15 november 2009.

Op 13 november 2009 heeft LAMPIRIS deze nota bezorgd aan BRUGEL.

Het verhoor van LAMPIRIS heeft plaatsgevonden op 30 november 2009. Tijdens dit verhoor verklaarde LAMPIRIS dat de vennootschap zich had gehouden aan de reglementaire procedure betreffende de verzending van het formulier voor indiening van de aanvraag van het statuut van beschermde afnemer bij BRUGEL. LAMPIRIS bevestigt eveneens dat, wat de lijsten die aan de OCMW's moesten worden gestuurd betreft, de vennootschap de reglementaire procedures heeft toegepast.

Ten gevolge van dit verhoor besliste de raad van bestuur van BRUGEL een controlebezoek te laten uitvoeren door twee opdrachthouders.

Op 10 december 2009 bracht BRUGEL een eerste controlebezoek aan de kantoren van LAMPIRIS.

Tijdens dit bezoek werd vastgesteld dat het formulier voor aanvraag van het statuut van beschermde afnemer bij BRUGEL niet correct bij het bestand was gevoegd. LAMPIRIS had ongelukkigerwijs het formulier van BRUGEL vervangen door een formulier van Sibelga dat de OCMW's naar de distributienetbeheerder sturen.

Tijdens de controle van de communicaties met de Brusselse OCMW's, die dezelfde dag

plaatsvond, twijfelden de controleurs van BRUGEL over de effectieve verzending van de automatische mails aan de OCMW's, aangezien de adressen niet altijd op de mails in het Postvak Uit stonden.

Op zijn vergadering van 11 december 2009 besliste de raad van bestuur van BRUGEL:

- een tweede controlebezoek te organiseren;
- dat in het geval tijdens dit bezoek zou blijken dat LAMPIRIS nog altijd niet voldoet aan de Brusselse reglementering, een administratieve boete zou worden opgelegd..

In overeenstemming met de vraag van de raad van bestuur heeft BRUGEL LAMPIRIS op 14 december 2009 per e-mail een brief gestuurd met een nadere toelichting van de doelstellingen van het tweede controlebezoek, met name de controle van de omstreden punten die aan het licht waren gekomen tijdens het eerste bezoek, namelijk:

- de vervanging van het formulier van Sibelga door het juiste formulier van BRUGEL;
- de controle van de verzending van de e-mails aan de OCMW's.

Dit tweede bezoek vond plaats op 16 december 2009.

### **3. Motivatie**

Tijdens het tweede controlebezoek werd vastgesteld dat, wat de verzending van het formulier "beschermde afnemer" betreft, LAMPIRIS nu wel het formulier van BRUGEL verzendt.

De vennootschap heeft zich dus gericht naar de bepaling van artikel 6 § 1, eerste lid, van het bovenvermelde besluit van 4 oktober 2007.

Met betrekking tot de verzending aan de OCMW's via e-mail van de lijsten van gezinnen waarvoor een aanvraag tot plaatsing van een vermogensbegrenzer werd gedaan en de lijsten van gezinnen die het betalingsplan niet volgen, legde LAMPIRIS uit dat een computerbug werd ontdekt die verantwoordelijk was voor de verzendingsfouten die werden vastgesteld tijdens het eerste bezoek. Blijkbaar werd de oplossing voor het probleem gevonden en toegepast. Bijgevolg kunnen we vaststellen dat de vennootschap beschikt over een informaticasysteem en over de menselijke hulpbronnen die nodig zijn om de bovenvermelde openbaredienstverplichtingen na te komen.

LAMPIRIS heeft zich dus gericht naar de bepalingen van artikelen 25 quinquies tot 25 octies van de elektriciteitsordonnantie en naar die van artikelen 20 quater tot 20 sexies van de gasordonnantie.

Gelet op wat voorafgaat, en hoewel LAMPIRIS zich niet heeft gericht naar de

reglementaire bepalingen binnen de hiervoor vooropgestelde termijn, namelijk uiterlijk 30 september 2009, wat het opleggen van een administratieve boete voor de periode tussen 30 september 2009 en 16 december 2009 zou kunnen verantwoorden, meent BRUGEL dat het niet aangewezen is een administratieve boete op te leggen aan deze vennootschap wegens niet-naleving door deze vennootschap van de procedures voor bescherming van de consumenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

## **4. Beslissing**

- I. Aangezien het gaat om een beslissing over LAMPIRIS, die een vennootschap is met zetel in het Waals Gewest, en in toepassing van de wet betreffende het taalgebruik, werd deze beslissing opgesteld in het Frans.
- II. Om de redenen die zijn uiteengezet onder punt 3 hierboven beslist BRUGEL geen administratieve boete op te leggen aan LAMPIRIS, ondanks de niet-naleving in het verleden van de procedures voor bescherming van de consumenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zoals voorzien in artikelen 25 quinquies tot 25 octies van de elektriciteitsordonnantie, in artikelen 20 quater tot 20 sexies van de gasordonnantie en in artikel 6 § 1, eerste lid van het bovenvermelde besluit van 4 oktober 2007.
- III. In overeenstemming met artikel 30 bis § 2, tweede lid , 12° van de elektriciteitsordonnantie zal BRUGEL de bovenvermelde beslissingen bekendmaken binnen een termijn van 21 dagen.