

# REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

**ADVIES op eigen initiatief (BRUGEL-ADVIES-  
20200701-300)**

**Betreffende de toepassingsvoorwaarde voor de progressieve  
en solidaire tarifiering bij co-ouderschap.**

**Opgesteld op grond van artikel 64/1 §2, tweede lid, 1° van de  
ordonnantie tot opstelling van een kader voor het  
waterbeleid.**

**01/07/2020**

I

## I Wettelijke grondslag

Artikel 64/I §2, tweede lid, 1° van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid (hierna "Kaderordonnantie Water") bepaalt het volgende:

*"... BRUGEL is bekleed met een adviesopdracht ten aanzien van de overheid over de organisatie en de werking van de gewestelijke energiemarkt enerzijds, en met een algemene toezicht- en controleopdracht inzake de toepassing van de hiermee verband houdende ordonnanties en besluiten anderzijds.*

*In dat kader is Brugel belast met volgende opdrachten:*

*1° het geven van gemotiveerde adviezen of beslissingen in het kader van haar bevoegdheden voor toezicht op de waterprijs en het indienen van voorstellen in de gevallen zoals bepaald door huidige ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;*

*... "*

Deze studie werd uitgevoerd op initiatief van BRUGEL.

## 2 Inleiding

Sedert enkele jaren konden feitelijk of uit de echt gescheiden ouders bij Vivaqua<sup>1</sup> een progressieve en solidaire tarifiering genieten die rekening hield met de werkelijke verblijfplaats van het gemeenschappelijke kind of de gemeenschappelijke kinderen van het koppel bij beide ouders. Met andere woorden, *de toepassing van deze bepaling was bedoeld om een kind voor de helft bij elk van de gescheiden ouders te laten meetellen voor het bepalen van de grootte van het gezin, dit met het oog op het opstellen van de factuur aan het progressieve en solidaire tarief.* Na indiening van een dossier en de goedkeuring van de aanvraag door Vivaqua konden deze ouders dus profiteren van een voordelig tarief, aangezien ze minder gemakkelijk konden overgaan van de schijf van een "vitaal" naar een "normaal" verbruik of van een "normaal" naar een "overmatig" verbruik omwille van het grotere aantal personen dat deel uitmaakt van het gezin.

De raad van bestuur van Vivaqua heeft beslist om dit voordeel vanaf 1 januari 2020 af te schaffen.

In het kader van de openbare raadpleging over de tariefmethodologieën kreeg Brugel vragen van de CGEW en van een waterverbruiker over de wettelijkheid van deze afschaffing. Ook de Ligue des familles uitte haar bezorgdheid. De Waterbemiddelingsdienst heeft eveneens bevestigd dat 3 begunstigde verbruikers een klacht tegen Vivaqua hebben ingediend.

Brugel vindt het belangrijk om, in het belang van de transparantie ten aanzien van waterverbruikers en alle belanghebbenden, klaarheid te scheppen omtrent:

- de feitelijke en regelgevende context met betrekking tot de toepassingsvoorwaarden voor het gunsttarief bij co-ouderschap (3.1.);
- de mogelijkheden in de toekomst (3.2.).

---

<sup>1</sup> Met inbegrip van de door VIVAQUA opgeslorpte/met Vivaqua gefuseerde operatoren

## 3 Onderzoek en ontwikkeling

### 3.1 Feitelijke en regelgevende context

Het voordeel dat wordt toegekend aan feitelijk of uit de echt gescheiden ouders wordt toegekend op basis van een gebruik. Dit gebruik is niet vastgelegd in een expliciete wettekst of in een beslissing van de raad van bestuur van VIVAQUA. De toepassing van dit voordeel was het resultaat van een historische operationele administratieve interpretatie, zonder goedkeuring van een bevoegd beslissingsorgaan. Bovendien zou het volgens VIVAQUA op grond van de Kaderordonnantie Water niet mogelijk zijn om een ander criterium dan de verblijfplaats van het kind, zoals ingeschreven in het rijksregister, in aanmerking te nemen om te bepalen of de moeder dan wel de vader het kind voor de facturatie kan laten meetellen.

Gelet op het voorgaande heeft Vivaqua beslist om dit voordeel vanaf 1 januari 2020 af te schaffen. Op 8 januari 2020 heeft Vivaqua een brief naar de begunstigde verbruikers (598 huishoudens) verstuurd om hen hiervan op de hoogte te stellen. De redenen die VIVAQUA in deze brief aanhaalt, verwijzen niet naar bovengenoemde elementen, maar zijn gebaseerd op de tariefmethodologie die BRUGEL verplicht moet opstellen. VIVAQUA heeft het formulier voor het indienen van dit verzoek van haar website verwijderd en heeft geen reclame aan deze verwijdering toegevoegd

BRUGEL betreurt bovendien dat de redenen voor deze beslissing in de brief niet eenduidig zijn en verwarring zaaien bij de verbruikers.

Tot slot neemt Brugel, aangezien VIVAQUA *a priori* geen enkele bepaling van de Kaderordonnantie Water schendt, in dit stadium nota van deze beslissing om dit gebruik af te schaffen.

### 3.2 Toekomstig kader m.b.t. de algemene verkoopvoorwaarden van Vivaqua

Brugel is bevoegd voor het goedkeuren van de algemene verkoopvoorwaarden van Vivaqua<sup>2</sup>. In het kader van die bevoegdheid zal BRUGEL de gepastheid en de evenredigheid van de invoering van een dergelijke maatregel beoordelen. Daarbij wordt rekening gehouden met de volgende elementen:

- 1) de bedoeling van de wetgever bij het opstellen van punt 8° van artikel 39/2 van de Kaderordonnantie Water, wanneer hij verwijst naar "*het aantal personen waaruit het huishouden bestaat*";

---

<sup>2</sup> Artikel 3 van de ordonnantie van 8 september 1994 tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

- 2) de analyse of de afschaffing of eventuele herinvoering van de toepassingsvoorwaarde in overeenstemming is met de Kaderordonnantie Water, meer bepaald gelet op de beginselen van evenredigheid en non-discriminatie die aan de grondslag moeten liggen van de tarifiering in de watersector, en met de Europese regelgeving;
- 3) de vergelijkende analyse van de Brusselse situatie met die in het Vlaamse en het Waalse Gewest;
- 4) het onderzoek van de technische haalbaarheid van dit voordeel. Er moet immers worden nagedacht over de meest geschikte methode voor de ouder(s) om een aanvraag bij Vivaqua in te dienen en over het document of de documenten die moeten worden voorgelegd (eenvoudig formulier, gerechtelijke beslissing, verklaring op erewoord, ...), over het bijhouden van een register dat Vivaqua in staat stelt om de geldigheid van de verstrekte informatie na te gaan, over de manier waarop dit voordeel wordt verlengd (jaarlijks, om de x jaar), over de mogelijke sancties wanneer de ouders nalaten een verandering van verblijfplaats van het kind of de kinderen te melden, ...;
- 5) de Belgische rechtspraak om na te gaan of de rechtbanken en hoven andere documenten dan de gezinssamenstelling of gegevens uit het rijksregister hebben aanvaard om bij co-ouderschap de progressieve en solidaire tarifiering toe te passen;
- 6) de extra financiële kosten die dit voordeel met zich zou meebrengen en die door Vivaqua of de lokale overheid moeten worden gedragen (personeels- of IT-kosten die door Vivaqua worden gedragen, het doorrekenen van dit voordeel in het watertarief enz.)

BRUGEL kan in dit stadium niet bepalen wat de resultaten van deze analyses zullen zijn, maar is zich wel degelijk bewust van het belang van dit probleem.

## 4 Conclusies

De beslissing van Vivaqua deed heel wat vragen rijzen en werd bij Brugel en de Waterbemiddelingsdienst betwist. Daarom wilde Brugel in dit advies de context van deze afschaffing, de redenen hiervoor en ook de invoering ervan in grote lijnen uiteenzetten. In elk geval zijn alle stappen die BRUGEL onderneemt of de beslissingen die ze neemt erop gericht een evenwicht te garanderen tussen de belangen van de waterverbruikers en die van Vivaqua, uiteraard met naleving van de Brusselse regelgeving.

\* \*

\*