

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

ADVIES (BRUGEL-ADVIES-20111209 - 127)

betreffende het

ontwerp van schadevergoedingsformulier
voorgelegd door de Febeg

Opgesteld in toepassing van de bepalingen van de
ordonnanties betreffende de organisatie van, respectievelijk,
de elektriciteitsmarkt en de gasmarkt.

09 december 2011

Inhoudsopgave

1	Wettelijke basis	Erreur ! Signet non défini.
2	Inleiding.....	Erreur ! Signet non défini.
3	Analyse en ontwikkeling.....	Erreur ! Signet non défini.
4	Conclusies.....	Erreur ! Signet non défini.
5	Bijlage	Erreur ! Signet non défini.

I Wettelijke basis

Krachtens artikel 32novies, § 2 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, ingevoegd door artikel 60 van de wijzigingsordonnantie van 20 juli 2011,

en krachtens artikel 24octies, § 2 van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt, ingevoegd door artikel 44 van de wijzigingsordonnantie van 20 juli 2011,

moet BRUGEL de aanvraagformulieren tot schadevergoeding, ingediend door elektriciteits- en gasleveranciers, “goedkeuren” die de eindafnemers moeten gebruiken voor het indienen van hun aanvraag.

Met dit document komen we deze verplichting na.

2 Inleiding

Op 28 september 2011 heeft de Febeg een ontwerp van schadevergoedingsformulier naar BRUGEL gestuurd.

BRUGEL heeft dit document onderzocht en een aantal opmerkingen overgemaakt. Dit advies is gebaseerd op het tweede voorstel van de Febeg.

Op 12 september 2011 heeft Brugel een brief aan de leverancier die actief is in het residentiële segment en die geen lid is van de FEBEG (de onderneming Lampiris) doorgestuurd. In deze brief werd deze leverancier gevraagd om ons zijn modellen van schadevergoedingsformulieren te bezorgen. Er werd geen gevolg gegeven aan deze brief.

Aangezien deze leverancier heeft meegewerkt aan het opstellen van de schadevergoedingsformulieren in het Waalse Gewest, gaat Brugel ervan uit dat hij, indien hij geen voorstel bezorgt, impliciet het gebruik aanvaardt van de formulieren die van toepassing zullen zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

BRUGEL heeft trouwens al een positief advies gegeven voor de schadevergoedingsformulieren die netbeheerder SIBELGA heeft bezorgd.

3 Analyse en ontwikkeling

3.1 Algemene opmerkingen

1. Het formulier dat de Febeg heeft doorgestuurd, is een aanpassing voor het Brussels Gewest van het formulier dat in Wallonië wordt gebruikt. Het gaat om één formulier

voor de leveranciers en de netbeheerders die actief zijn in Wallonië. Het is ook identiek voor de twee energieën.

BRUGEL is van mening dat het gebruik van één formulier voor de leveranciers en de netbeheerder een vereenvoudiging is voor de consument. Het kan ook voordelen bieden voor andere spelers in de markt, bijvoorbeeld bij het doorsturen van een aanvraag tot schadevergoeding van de netbeheerder naar de leverancier.

BRUGEL geeft bovendien een gunstig advies voor het gebruik van één formulier voor elektriciteit en gas.

2. Brugel waardeert het dat er rekening werd gehouden met het grootste deel van haar opmerkingen.
3. Bij het formulier zou een bijlage moeten worden gevoegd met de uittreksels uit de artikelen van de ordonnances betreffende de schadevergoedingsprocedure.
4. Alleen het Franstalige formulier werd doorgestuurd. We vragen de Febeg om dit formulier naar het Nederlands te vertalen en deze vertaling aan Brugel te bezorgen. Brugel behoudt zich het recht voor om te reageren als de vertaling niet conform is.

3.2 Identificatie van het toegangspunt

1. Het formulier voorziet geen mogelijkheid om meer dan een EAN-code te vermelden.

De leveranciers die lid zijn van de Febeg, rechtvaardigen deze keuze op grond van de efficiënte behandeling van de aanvragen. Ze zijn van mening dat een formulier maar op een enkel adres betrekking mag hebben. Om te vermijden dat een formulier verschillende EAN-codes zou bevatten die in feite met verschillende adressen overeenstemmen, vragen de leveranciers om slechts een EAN-code op het formulier te vermelden.

Als een aanvraag tot schadevergoeding betrekking zou hebben op verschillende EAN-codes voor eenzelfde adres, pleit de FEBEG voor het indienen van verschillende aanvragen.

Voor Brugel moet de mogelijkheid om verschillende EAN-codes in te vullen (bijvoorbeeld uitsluitend nachtmeter, ...) behouden blijven.

Brugel is tevens van mening dat de klant de mogelijkheid bieden om verschillende EAN-codes in te vullen (bijvoorbeeld tegelijk elektriciteit en gas) past in de logica van het gebruik van één formulier.

3.3 Gegevens van de contactpersoon of zijn gevolmachtigde

1. Op het formulier is ruimte voorzien om de gegevens van de contactpersoon of de gevolmachtigde in te vullen.

Brugel is het eens met het feit dat de gegevens van de eindafnemer en deze van zijn gevolmachtigde niet apart in het formulier moeten worden ingevuld. We zijn het ermee eens dat, indien een klant zich door zijn gevolmachtigde wil laten vertegenwoordigen, hij impliciet aanvaardt dat de briefwisseling met zijn leverancier via deze gevolmachtigde verloopt.

Brugel herinnert er echter aan dat de overhandiging van een geldige volmacht een absolute voorwaarde is voor de behandeling van de aanvraag tot schadevergoeding.

Om de nadruk te leggen op dit punt, stelt Brugel voor om in het betreffende vak in het formulier de volgende vermelding aan te brengen: “(2) Volmacht bijvoegen” (zie bijgevoegd formulier).

3.4 Aangevraagde schadevergoedingen

1. De situaties die recht geven op schadevergoeding worden beschreven in functie van de bewoordingen van de ordonnanties en de termijnen voor het indienen van de aanvragen, die systematisch worden aangeduid.

Brugel vindt deze commentaren voldoende, beknopt en duidelijk.

2. Op basis van de nummering die in het formulier van de leverancier wordt gebruikt:
 - Keuze 5: Dit is het geval waarin Sibelga zelf leverancier is, namelijk in de hoedanigheid van noodleverancier. We merken op dat deze mogelijkheid niet is opgenomen in de formulieren die Sibelga heeft voorgesteld.

Opmerking: als er een apart formulier wordt gebruikt voor de leveranciers en voor de netbeheerder, moeten de keuzes 1 tot 5 worden geschrapt.

3.5 Publicatie

In overleg met de leveranciers werd beslist om het adres van de leveranciers niet te vermelden op de webpagina van BRUGEL waar het formulier zich bevindt. De lijst van de leveranciers en hun contactgegevens werd immers elders op de site gepubliceerd. Elke leverancier zal het formulier ook op zijn website publiceren en het verzendadres duidelijk vermelden.

4 Conclusies

De ordonnances betreffende de organisatie van de elektriciteits- en gasmarkt verplichten niet tot het gebruik van één formulier voor de aanvragen tot schadevergoeding bij de netbeheerder en voor de aanvragen bij de leveranciers; ze beletten dit echter ook niet.

Zoals reeds gezegd zou het gebruik van één formulier voordelen bieden voor de consument, maar ook voor de leveranciers en de netbeheerder.

BRUGEL spoort de leveranciers en SIBELGA aan om samen de mogelijkheid van een dergelijk document te onderzoeken.

Het gemeenschappelijke ontwerp zou rekening moeten houden met alle opmerkingen van dit advies en de reeds eerder vermelde opmerkingen betreffende het formulier van Sibelga. Brugel zal een advies geven over dit gemeenschappelijke formulier.

Als de leveranciers en Sibelga geen akkoord zouden bereiken, zal het formulier dat door de leveranciers werd voorgesteld van toepassing zijn voor alle aanvragen tot schadevergoeding aan de leveranciers. Dit definitieve formulier zal rekening houden met de in dit advies vermelde opmerkingen.

* *
 *

5 Bijlage

Schadevergoedingsformulier voor elektriciteit en gas.