

# REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

## **ADVIES** (BRUGEL-ADVIES-20110207-108)

betreffende het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in eerste lezing aangenomen door de Regering tijdens haar zitting van 23 december 2010

Opgesteld in toepassing van artikel 30bis §2 1° van de boven vermelde ordonnantie.

# Inhoud

|        |   |    |
|--------|---|----|
| 0      | Juridische grondslag van dit advies.....  | 4  |
| I      | Opmerkingen over de tekst van de wijzigingsordonnantie.....                         | 4  |
| 1.1    | Algemeen .....  | 4  |
| 1.2    | Definities .....  | 4  |
| 1.2.1  | Algemene opmerkingen .....  | 4  |
| 1.2.2  | Privénet.....   | 5  |
| 1.2.3  | Netgebruiker .....  | 5  |
| 1.3    | Hoofdstukken Beheer van de netten, in aanmerking komende afnemers en toegang.....   | 6  |
| 1.3.1  | Gewestelijke transmissienetbeheerder (GTNB) .....                                   | 6  |
| 1.3.2  | Distributienetbeheerder (DNB) .....   | 6  |
| 1.3.3  | Technische reglementen.....   | 9  |
| 1.3.4  | Investeringsplan.....   | 11 |
| 1.3.5  | Kwaliteitsverslag .....   | 13 |
| 1.3.6  | Privé-netten of gesloten distributienetten .....                                    | 14 |
| 1.4    | Hoofdstuk In aanmerking komende afnemers en toegang tot het net.....                | 14 |
| 1.4.1  | Groene leverancier .....  | 14 |
| 1.4.2  | Advies van BRUGEL .....   | 15 |
| 1.4.3  | Administratieve vereenvoudiging.....  | 15 |
| 1.5    | Hoofdstuk openbare dienstverplichtingen en -opdrachten .....                        | 17 |
| 1.5.1  | Deel statistieken .....   | 17 |
| 1.5.2  | Beperking van de borg .....   | 17 |
| 1.5.3  | Betalingswijzen na ingebrekestelling .....  | 18 |
| 1.5.4  | Voorafgaande voorwaarden vóór indiening van het dossier voor de vrederechter.....   | 18 |
| 1.5.5  | Afsluitingen.....   | 19 |
| 1.5.6  | Niet-naleving van de afbetalingsplannen – Mededeling van de afbetalingsplannen..... | 19 |
| 1.5.7  | Openstelling van het recht voor begunstigden van het OMNIO-statuu.....              | 19 |
| 1.5.8  | Vorderingen van het recht op bescherming .....                                      | 19 |
| 1.5.9  | Follow-up en stopzetting van het recht op bescherming .....                         | 20 |
| 1.5.10 | Tarief toegepast op de beschermde afnemers .....                                    | 21 |
| 1.5.11 | Verhuizing.....   | 22 |
| 1.5.12 | Klantendienst in de nabijheid.....  | 22 |
| 1.6    | Hoofdstuk groene elektriciteit .....  | 23 |
| 1.6.1  | Aantal labels van garantie van oorsprong.....                                       | 23 |
| 1.6.2  | Overname van de productie van groene elektriciteit .....                            | 23 |
| 1.6.3  | Overeenkomst tot aankoop van groenestroomcertificaten .....                         | 24 |
| 1.7    | Directe lijnen .....  | 24 |
| 1.8    | Hoofdstuk Reguleringsautoriteit .....   | 26 |

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 1.8.1 | Juridisch statuut .....                                      | 26 |
| 1.8.2 | Bevoegdheden .....   | 28 |
| 1.8.3 | Budget .....   | 29 |
| 1.8.4 | Personeel.....   | 29 |
| 1.8.5 | Geschillendienst.....  | 30 |
| 1.9   | Hoofdstuk Schadevergoedingsregeling .....                    | 33 |
| 1.9.1 | Effectiviteit van bepaalde maatregelen.....                  | 33 |
| 1.9.2 | Schadevergoeding in het geval van micro-onderbrekingen ..... | 33 |
| 1.9.3 | Termijn voor indiening van het jaarverslag .....             | 34 |
| 1.9.4 | Mogelijkheden tot beroep.....                                | 34 |
| 1.10  | Informatiecentrum voor de consumenten.....                   | 34 |
| 2     | Overgangsbepalingen.....                                     | 35 |

## **0 Juridische grondslag van dit advies**

Bij brief van 5 januari 2011 heeft de Regering het advies van BRUGEL gevraagd over het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit ontwerp van wijzigingsordonnantie is vergezeld van een memorie van toelichting en een artikelsgewijze bespreking, alsook, wat zeer nuttig is, van een officiële gecoördineerde versie.

## **I Opmerkingen over de tekst van de wijzigingsordonnantie**

### **I.1 Algemeen**

BRUGEL heeft de voorgelegde teksten geanalyseerd en geeft vervolgens haar advies door de wijzigende artikelen te overlopen, per sectie en per hoofdstuk van de ordonnantie die van kracht is. Deze zijn in de mate van het mogelijke opgenomen in de volgorde van het ontwerp van de wijzigingsordonnantie, met vermelding van de bepalingen van de elektriciteitsordonnantie. Met het oog op de leesbaarheid hebben wij de besproken bepalingen in de gecoördineerde versie ervan ingelast.

In het kader van de omzetting van het derde energiepakket van de Europese Unie, is het overigens aangewezen de wetswijzigingen te bepalen die dit nieuwe reglementaire kader, en meer in het bijzonder de nieuwe Richtlijnen Elektriciteit (2009/72/EG) en Hernieuwbare Energie (2009/28/EG), meebrengen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het is namelijk nodig toe te zien op een getrouwe omzetting van de Europese voorschriften in de Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. BRUGEL onderzoekt dit voorontwerp van Ordonnantie en geeft haar mening over de voorgestelde wijzigingen en over de aanpassingen die er moeten worden aangebracht.

### **I.2 Definities**

#### **I.2.1 Algemene opmerkingen**

Er zijn geen opmerkingen over de toekenning van de bevoegdheden aan het Gewest op basis van artikel 39 van de Grondwet en over de verwijzing naar de Europese wetgevingen waarop de Ordonnantie steunt.

Uit een onderzoek van de definities die worden bedoeld door de Richtlijn (artikel 2) blijkt dat tal van termen die zijn gedefinieerd in de Richtlijn (verticaal geïntegreerd bedrijf, horizontaal geïntegreerd bedrijf, elektriciteitsbedrijf, enz..) niet zijn omgezet in het voorontwerp van Elektriciteitsordonnantie (hierna Ordonnantie), zoals het werd opgesteld. Daarnaast werd vastgesteld dat, hoewel bepaalde termen uit de Richtlijn een definitie krijgen in de Ordonnantie, bevat de definitie in bepaalde gevallen overigens onnauwkeurigheden of is ze niet verenigbaar met de definitie die wordt gehanteerd door de Europese wetgever (transmissienetbeheerder, distributienetbeheerder, directe lijn). Gelet op het belang om een gelijkwaardigheid te waarborgen tussen de concepten bedoeld door de Europese wetgever

en deze van de Ordonnantie, beveelt BRUGEL aan dat beide teksten in dit opzicht beter op elkaar zouden worden afgestemd.

Naast de verschillen en de incoherenties die bleken te bestaan op het niveau van de definities die de Ordonnantie voorziet, wijst BRUGEL erop dat artikel 2 van deze Ordonnantie, in de huidige versie ervan, grondig moet worden herzien. De presentatie van deze bepaling biedt immers geen garanties voor een optimaal begrip en gebruik van de Ordonnantie, aangezien de vele voorgestelde definities niet logisch gestructureerd zijn. BRUGEL meent dat een meer systematische benadering, zoals deze die gehanteerd werd op Europees niveau, de Ordonnantie meer duidelijkheid en transparantie zou kunnen bieden. Het hergroeperen van termen die met elkaar samenhangen of met elkaar verwant zijn, zou van aard zijn het verwachte resultaat te garanderen.

### I.2.2 Privénet

- **Artikel 4 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 2 van de elektriciteitsordonnantie**
- **Wijziging van 36°:** *“Privénet: geheel van inrichtingen op een beperkt en goed afgebakend geografisch gebied die dienen voor de bevoorrading van elektriciteit aan één of meer stroomafwaartse afnemers en die aan de in het technisch reglement vastgestelde voorwaarden beantwoorden”;*

In deze definitie van het privénet wordt verwezen naar de stroomafwaartse afnemers. Deze stroomafwaartse afnemer is niet gedefinieerd in dit voorontwerp van ordonnantie. Het zou dan ook zinvol zijn de term “stroomafwaartse afnemers” te vervangen door “netgebruikers”. Punt 36° kan worden herschreven als volgt:

**36° Privénet** *“Privénet: geheel van inrichtingen op een beperkt en goed afgebakend geografisch gebied die dienen voor de bevoorrading van elektriciteit aan één of meer netgebruikers en die aan de in het technisch reglement vastgestelde voorwaarden beantwoorden”;*

### I.2.3 Netgebruiker

- **Wijziging van 37°:** *“Netgebruiker: een eindafnemer of een producent waarvan de installaties zijn aangesloten op het gewestelijk transmissienet of op het distributienet rechtstreeks of onrechtstreeks via een privénet”;*

Een netgebruiker kan zowel een eindafnemer (consument of koper van elektriciteit) als een producent zijn. Het is dan ook aangewezen “en” toe te voegen aan de definitie, als volgt:

**37° Netgebruiker:** *“een eindafnemer **en**/of een producent waarvan de installaties zijn aangesloten op het gewestelijk transmissienet of op het distributienet, rechtstreeks of onrechtstreeks via een privénet”;*

## **I.3 Hoofdstukken Beheer van de netten, in aanmerking komende afnemers en toegang**

### **I.3.1 Gewestelijke transmissienetbeheerder (GTNB)**

#### **I.3.1.1 Nieuwe taak gericht op energie-efficiëntie**

- **Artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 5, §1 van de elektriciteitsordonnantie**
- **Wijziging van 10°:** *“bij de planning van de ontwikkeling van het gewestelijk transportnet, maatregelen op het gebied van energie-efficiëntie, vraagzijdebeheer of gedistribueerde productie voorzien die de noodzaak van een vergroting of vervanging van elektriciteitscapaciteit kunnen ondervangen”;*

De acties die deze taak voorstelt, hebben veel meer betrekking op het laagspanningsnet, maar de GTNB moet bijdragen aan deze maatregelen in overleg met de DNB. Deze maatregelen mogen niet alleen betrekking hebben op de HS-afnemers. Deze nieuwe taak moet worden herschreven als volgt:

**10°:** *“bij de planning van de ontwikkeling van het gewestelijk transmissienet, maatregelen voorzien op het gebied van energie-efficiëntie, **en in overleg met de distributienetbeheerder**, maatregelen voorzien op het gebied van het beheer van de vraag of een gedistribueerde productie die de noodzaak van een vergroting of vervanging van capaciteiten kunnen ondervangen”;*

### **I.3.2 Distributienetbeheerder (DNB)**

#### **I.3.2.1 Aanwijzing en taken van de DNB**

- (i) De aanwijzing van de distributienetbeheerder, zoals georganiseerd door de Ordonnantie in artikel 6, doet geen opmerkingen rijzen over de verenigbaarheid ervan met de Richtlijn en artikel 24 ervan, dat de regeling bepaalt die ter zake van toepassing is.
- (ii) Artikel 7 van de Ordonnantie organiseert de regels betreffende de taken van de distributienetbeheerders. BRUGEL stelt vast dat de Ordonnantie niet alle door de Richtlijn voorziene taken omzet, of een omzetting voorziet die afwijkt van de taken voorzien door de Richtlijn.
  - Artikel 25, 1° van de Richtlijn betreffende de verantwoordelijkheid van de distributienetbeheerder voor het waarborgen van de capaciteit van het net op lange termijn, en voor het onderhouden en ontwikkelen van dit net onder aanvaardbare economische voorwaarden, is wel het voorwerp van een omzetting binnen de Ordonnantie en meer bepaald artikel 7, § 1, 1°, 2°, 3°, 7° ervan. BRUGEL stelt evenwel voor de voorschriften van artikel 25, 1° van de Richtlijn over te nemen teneinde een perfecte coherentie te waarborgen tussen de Europese en de gewestelijke wetgeving. In haar huidige vorm zorgt de versnipperde voorstelling van deze verplichting van de netbeheerder in artikel 7 van de Ordonnantie voor een gebrek aan duidelijkheid, vergeleken met de norm die de Richtlijn invoerde.
  - Artikel 25, 3° van de Richtlijn verplicht de distributienetbeheerder ertoe de netgebruikers de informatie te verstrekken die zij voor efficiënte toegang tot het net, inclusief het gebruik ervan, nodig hebben. De Ordonnantie verbiedt de

distributienetbeheerder wel de toegang tot het net te weigeren, behalve onder specifieke voorwaarden (artikel 7, §3 van de Ordonnantie), maar verplicht hem er niet toe informatie te verstrekken aan de netgebruikers (behalve voor de beschermde afnemers, artikel 25quattordecies, §1, 3°). Conform de bepalingen van de Richtlijn, moet de invoering van deze verplichting ten gunste van de netgebruikers worden omgezet in de Ordonnantie.

- Artikel 25, 4° van de Richtlijn dat tot regel verheft dat de Lidstaten de DNB ertoe kunnen verplichten om bij het inschakelen van productie-installaties voorrang te geven aan de installaties die gebruik maken van hernieuwbare energiebronnen, van afvalstoffen of aan de installaties die warmte en elektriciteit produceren, werd omgezet in artikel 7, §1, 8° van het ontwerp van Ordonnantie. BRUGEL merkt evenwel op dat de Richtlijn de Lidstaten in de mogelijkheid stelt voorrang te geven aan productie-installaties die gebruik maken van afvalstoffen. Deze mogelijkheid is op dit ogenblik nog niet overgenomen in de Ordonnantie.
- Artikel 25, 6° van de Richtlijn verplicht de beheerder van een distributienet die ermee belast is het evenwicht te waarborgen, erop toe te zien dat de daartoe door hem vastgestelde regels objectief, transparant en niet-discriminerend zijn. De Ordonnantie bevat geen bepaling die de activiteiten van de distributienetbeheerder op dit vlak regelt. BRUGEL acht het opportuun dat hiervoor een verklaring zou worden gegeven in de commentaar bij artikel 7 van het ontwerp van Ordonnantie.
- Artikel 25, 7° van de Richtlijn werd weliwaar omgezet in de Ordonnantie, en meer bepaald in artikel 7, 10° van deze laatste, maar bevat in de Franse versie een klein verschil inzake terminologie dat het voorwerp zou kunnen uitmaken van een wijziging van het ontwerp van Ordonnantie. Het gaat om de vervanging van de term 'augmentation' die wordt gebruikt in de Ordonnantie door de term 'modernisation' die wordt gebruikt in de Franse versie van de Richtlijn. Het doel is te garanderen dat de Richtlijn optimaal wordt omgezet, aangezien deze twee termen niet exact dezelfde realiteit beogen.

In het algemeen, met betrekking tot de afdeling betreffende de taken van de distributienetbeheerder, stelt BRUGEL voor de presentatie van een aantal bepalingen van de elektriciteitsordonnantie te herzien (ttz het ontwerp van artikel 7, 11°), met het oog op een grotere leesbaarheid en een beter begrip van deze bepalingen.

### ***1.3.2.2 Nieuwe taak gericht op energie-efficiëntie***

- **Artikel 7 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 7, §1 van de elektriciteitsordonnantie**
- **Wijziging van 11°: “Streven naar het bevorderen van energie-efficiëntie. Te dien einde, voert hij slimme meetsystemen in ...”.**

Om de energie-efficiëntie te bevorderen, is het belangrijk dat de maatregelen worden uitgebreid tot de invoering van het intelligente net, en niet worden beperkt tot intelligente tellers alleen. Het concept van het smartgrid werd namelijk vergeten in de voorgestelde Ordonnantie, terwijl de Richtlijn de energie-efficiëntie op verschillende plaatsen (overweging 27°, artikel 2, 29° en artikel 3, par. 11) koppelt aan de invoering van het smartgrid. Om die reden stellen wij de volgende wijziging voor:

1. 11° “waken over het bevorderen van de energie-efficiëntie. Te dien einde bestudeert hij de technologieën die nodig zijn voor intelligente netten en de functionaliteiten die nodig zijn voor de invoering van intelligente meetsystemen. De invoering van intelligente meetsystemen wordt onderworpen aan een economische evaluatie op lange termijn ...”.

### 1.3.2.3 smartmetering

- **Artikel 7 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 7, §1, 11° van de elektriciteitsordonnantie**
  - 11°: “streven naar het bevorderen van energie-efficiëntie. Te dien einde, voert hij slimme meetsystemen in. De implementatie van dergelijke systemen wordt onderworpen aan een economische evaluatie op lange termijn van het geheel van de kosten en de baten voor de markt en voor de eindafnemer. Brugel voert, in samenwerking met het Instituut, een studie uit over de basisopties en de mogelijke, wenselijke of minimale functies. Brugel laat een haalbaarheidsanalyse en een economische evaluatie op lange termijn van het geheel van de kosten en baten in functie van meerdere scenario's uitvoeren door de netbeheerder Het Instituut bestudeert de sociale en milieueffecten van de weerhouden scenario's en evalueert hierbij de kosten en baten voor de eindafnemers, afzonderlijk beschouwd. Het globaal resultaat van deze studies wordt ten laatste op 1 maart 2012 meegedeeld aan het Parlement door de Regering, na advies van Brugel, vergezeld van een voorstel van kalender. Uiterlijk vóór 1 juni 2012 zal het Parlement overgaan tot de parlementaire behandeling in publieke zitting. De bevindingen van deze behandeling zullen rekening houden met de noties van functionaliteit, sociale en milieu-impact alsook met het kosten/baten verslag. Als de invoering van slimme meters leidt tot een positieve beoordeling, zullen de afnemers beginnen uitgerust te worden met zulke meters tegen 2020. Onder voorbehoud van deze evaluatie en van het aanvullend debat, stelt Brugel desgevallend een kalender vast met doelstellingen over een periode van maximaal 10 jaar voor de implementatie van slimme meetsystemen. Op basis van de haalbaarheidsstudie waarborgt Brugel de interoperabiliteit van de meetsystemen die op het net worden ingevoerd en houdt rekening met de toepassing van adequate normen en beste praktijken en het belang van de ontwikkeling van de markt. De netbeheerder presenteert de jaarlijkse voortgang van het project in het investeringsplan”.

De bepaling beoogt het bestuderen van de mogelijkheid van de invoering van intelligente meetsystemen op grond van meerdere criteria, volgens een welomschreven procedure en met medewerking van verschillende interveniënten. De beslissing om dit systeem al dan niet in te voeren ligt bij het Parlement, en hierbij dient gesteld dat de eerbiediging van het privé leven gegarandeerd moet zijn wat de functionaliteiten betreft van de intelligente meters en het gebruik ervan (in dit opzicht stelt BRUGEL voor dat het begrip privé leven uitdrukkelijk zou worden opgenomen in de bovenstaande tekst). BRUGEL legt de kalender en bepaalde doelstellingen vast over een periode van tien jaar.

### 1.3.2.4 Dekking van de verliezen en productie

#### Algemene opmerking

Artikelen 8 en 9 van de Ordonnantie leggen regels vast voor de onafhankelijkheid en de autonomie van de DNB ten opzichte van de elektriciteitsleveranciers of de personen die deze laatste controleren. In de praktijk is de juridische scheiding van deze verschillende activiteiten voorgeschreven door de Europese regulator. De Richtlijn voorziet namelijk dwingende regels voor de ontvlechting van de distributienetbeheerders krachtens artikel 26.



Volgens BRUGEL verzetten de regels van de elektriciteitsordonnantie, gecombineerd met de bepalingen van de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales, zich ertegen dat een Brusselse DNB tegelijk een activiteit van netbeheer en een activiteit van levering/verkoop kan uitoefenen, en/of deel kan uitmaken van een verticaal geïntegreerd bedrijf. De geldende regels betreffende de ontvlechting zijn dus conform de Richtlijn, onder voorbehoud van een voorstel van wijziging hieronder vermeld.

- **Artikel 8 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 8, §4 van de gecoördineerde versie -**

*“§ 4. De distributienetbeheerder mag geen activiteiten i.v.m. elektriciteitsproductie, noch -levering uitoefenen indien het niet dient om de eigen behoeften te dekken, verliezen te dekken, het evenwicht van zijn net te dekken indien noodzakelijk en het vervullen van de openbare dienstopdrachten en openbare dienstverplichtingen bedoeld bij de artikelen 24 en 24bis in bij Hoofdstuk IVbis van deze ordonnantie. Iedere bijkomstige elektriciteitsaankoop voltrekt zich overeenkomstig transparante en non-discriminatoire procedures.”*

Deze bepaling laat de netbeheerder toe om activiteiten van elektriciteitslevering uit te oefenen in het kader van de openbare dienstopdrachten en -verplichtingen, wat reeds het geval was in de geldende ordonnantie, maar ook, wat nieuw is, om zijn verliezen te dekken of nog om zijn eigen behoeften te dekken.

Het zou misschien wenselijk zijn te preciseren dat het niet nodig is voor de DNB om een leveringsvergunning aan te vragen voor deze activiteiten, en dat hij, rechtstreeks of via een andere leverancier, het evenwicht moet waarborgen.

### **I.3.3 Technische reglementen**

#### **I.3.3.1 Aanneming van het TR**

- **Artikel 11 – 1° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 9ter van de gecoördineerde versie -**

*“Art. 9ter. Elke netbeheerder werkt een voorstel van technisch reglement uit voor het beheer van zijn eigen net en de toegang hiertoe.*

*Over deze voorstellen brengt Brugel een advies uit en kan wijzigingen aan de voorstellen van technisch reglement voorstellen. In dit geval deelt zij deze mee aan de betrokken netbeheerder. Vervolgens beschikt de betrokken netbeheerder over een termijn van één maand om aan zijn oorspronkelijk voorstel alle of een deel van de wijzigingen voorgesteld door Brugel door te voeren. Als deze niet allemaal in overweging genomen worden, rechtvaardigt de betrokken netbeheerder zijn standpunt aan Brugel in een advies. Brugel stelt vervolgens een aanvullend advies op. Het geheel van de voornoemde documenten wordt aan de Regering overgemaakt die het technisch reglement uitwerkt door alles of een deel van de voorstellen aan te nemen.*

*Wijzigingen aan de van kracht zijnde technische reglementen kunnen worden voorgesteld door de Regering of de netbeheerder voor het net waarvoor hij verantwoordelijk is. De aannemingsprocedure van deze voorstellen is gelijk aan deze die in bovenbedoelde lid wordt bepaald.”*

Dit voorstel laat de Regering toe om het TR op te stellen door de aan haar gedane voorstellen aan te nemen, in hun geheel of voor een deel, maar ook om zelf voorstellen te doen die voor advies worden voorgelegd.

Artikel 9ter dat de procedure regelt voor de opstelling van het technisch reglement door de lokale transmissienetbeheerder/distributienetbeheerder, doet geen specifieke opmerkingen rijzen over de inhoud. Aangezien deze norm een adviesfunctie invoert voor Brugel en een beslissingsbevoegdheid voor de Regering, lijken een zekere transparantie met betrekking tot de inhoud van het technisch reglement en een homogeniteit tussen het stelsel dat van toepassing zal zijn op alle netbeheerders immers gegarandeerd. Deze bepaling lijkt overigens in overeenstemming met artikel 5 van Richtlijn 2009/72/EG dat de Lidstaten ertoe verplicht technische voorschriften aan te nemen op het vlak van aansluitingen op het distributienet.

### 1.3.3.2 MIG

- **Artikel 11 – 4° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 9ter laatste lid van de gecoördineerde versie -**

*"De in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geldende MIG wordt opgesteld door de distributienetbeheerder na overleg met de leveranciers, met het oog op een maximale coherentie met de andere twee Gewesten. Hij wordt goedgekeurd en gewijzigd door de Regering volgens dezelfde procedures als deze opgelegd voor de goedkeuring en de wijziging van de technische reglementen. Hij is in alle gevallen verenigbaar met de bepalingen van de onderhavige ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten.*

*De technische reglementen en de MIG worden gepubliceerd op de website van Brugel."*

De MIG werd gepubliceerd op de website van UMIX. Hij is het resultaat van de gangbare gebruiken tussen de "professionals" van de verkoop en distributie van elektriciteit. Af en toe worden nieuwe, structureel gewijzigde versies aangenomen, en regelmatig worden lichte of operationele wijzigingen aangebracht. Deze teksten zijn uiterst gedetailleerd met het oog op de volledigheid en eenduidigheid ervan voor de computerprogrammeurs.

Het lijkt ons niet wenselijk de gehele procedure voor de aanneming van het technisch reglement aan te wenden voor elke aanpassing, zelfs van één enkel scenario, van de MIG, en evenmin om de verantwoordelijkheid van de Regering te weerhouden voor de aanpassing van de scenario's.

Een alternatief zou erin bestaan een bepaling te voorzien die de aanneming van elke wijziging van de MIG zou voorzien na advies van BRUGEL, en die ertoe strekt initiatief te nemen in geval van een manifest gebrek aan akkoord op de markt.

Vanuit een streven naar transparantie van de markt en vooruitlopend op een eventueel gebrek aan akkoord, zou het in dit geval wenselijk zijn BRUGEL te machtigen om nauw op de hoogte te worden gehouden van de structurele evoluties van de MIG en van de scenario's die van toepassing zijn in het Gewest. BRUGEL zou op haar beurt verslag moeten uitbrengen aan de Regering.

Deze beschikking zou dan kunnen worden opgesteld als volgt:

*"De MIG die van toepassing is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt opgesteld door de distributienetbeheerder na overleg met de leveranciers. De distributienetbeheerder deelt alle wijzigingen mee van de MIG die van toepassing is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. BRUGEL brengt haar advies, dat conform is in zijn dwingende beschikkingen, uit binnen de twee maanden die volgen op de ontvangst van de wijzigingen. Deze kunnen slechts ten uitvoer worden gebracht vóór het einde van de termijn of vóór de mededeling van het advies, indien deze mededeling voorafgaat. Het gebrek aan advies binnen de termijn staat gelijk met een goedkeuring. De distributienetbeheerder kan slechts afwijken van het advies in zijn niet dwingende bepalingen mits gegronde motivering, die hij zonder uitstel meedeelt aan BRUGEL. De technische reglementen en de*

*MIG worden bekend gemaakt op de website van BRUGEL of met behulp van een link naar een website die ze beschrijft. Ze zijn in elk geval verenigbaar met de beschikkingen van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten.”*

### **I.3.4 Investeringsplan**

Van de gemeenschappelijke bepalingen die van toepassing zijn op de gewestelijke transmissienetbeheerders en op de distributienetbeheerders weerhoudt artikel 12 van de Ordonnantie, dat deze operatoren ertoe verplicht een investeringsplan op te stellen, de aandacht van BRUGEL. Met betrekking tot de Ordonnantie in haar huidige formulering (versie 10-21/12/2010), meent BRUGEL dat een gelijkstelling van de periodes voor de voorziene investeringen, zijnde de periodes die worden bedoeld in paragraaf 2 lid 1 van artikel 12, aangewezen is. Het door de gewestelijke transmissienetbeheerder opgestelde investeringsplan zou dan een periode van tien jaar beslaan (op dit moment voorziet de geldende Ordonnantie een periode van 7 jaar). Deze wijziging is gerechtvaardigd door het feit dat de aanpassingen van het investeringsplan jaarlijks voorzien zijn en een periode van tien jaar beslaan. De overeenstemming tussen de hierboven bedoelde periodes zou tot meer duidelijkheid en coherentie leiden.

BRUGEL ziet geen nadelen in het feit dat het investeringsplan van de beheerder van een distributienet slechts een periode van vijf jaar zou dekken. Dit verschil tussen de gewestelijke transmissienetbeheerder en de distributienetbeheerder is gerechtvaardigd door de verschillende aard van de taken en verantwoordelijkheden van deze operatoren. Rekening houdend met de juridische context van de gewestelijke TNB wiens functies worden waargenomen door de ‘nationale’ TNB<sup>1</sup>, lijkt het overigens logisch dat het door deze laatste opgestelde investeringsplan betrekking heeft op een periode van tien jaar conform de verplichtingen die hem worden opgelegd krachtens zijn statuut van nationale TNB<sup>2</sup>.

- **Artikel 13 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 12 van de elektriciteitsordonnantie**

#### Opmerking 1: Algemeen doel van de plannen

- **In punt 1° van het ontwerp: wijziging van §1, lid 1 van artikel 12 van de elektriciteitsordonnantie:** *“De netbeheerders stellen, elk voor wat hen betreft, een investeringsplan op om de continuïteit en de betrouwbaarheid van de bevoorrading op het net waarvan zij respectievelijk het beheer verzekeren te garanderen.”*

Om dit lid beter te laten aansluiten bij de taken van de DNB/GTNB (art. 5 §1 en art. 7 §1 van de elektriciteitsordonnantie), zou het zinvol zijn de eerste functie van het investeringsplan duidelijk te omschrijven:

- §1, lid 1 van artikel 12 van de elektriciteitsordonnantie: *“De netbeheerders stellen, elk voor wat hen betreft, een investeringsplan op om **de veiligheid, de betrouwbaarheid,***

---

<sup>1</sup> ELIA oefent tegelijk de taken uit van federale transmissienetbeheerder en lokale transmissienetbeheerder

<sup>2</sup> Artikel 13 van de federale wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt voorziet dat het ontwikkelingsplan een periode van minstens tien jaar beslaat.

**de regelmatigheid en de kwaliteit** van de bevoorrading op het net waarvan zij respectievelijk het beheer verzekeren, te garanderen **op een milieuvriendelijke en energie-efficiënte wijze**”.

Opmerking 2: Procedure voor goedkeuring van de plannen

- **In punt 1° van het ontwerp: wijziging van §1, lid 2 van artikel 12 van de elektriciteitsordonnantie:** “*Brugel kan de procedure voor de indiening en goedkeuring van de voorstellen van investeringsplannen nader bepalen*”.

De goedkeuringsprocedure is reeds vastgelegd in §3 van artikel 12 van de elektriciteitsordonnantie. Indien het doel erin bestaat Brugel meer controle te geven over de investeringsplannen, kan dit lid worden herschreven als volgt:

Artikel 12, § 1, lid 2 van dezelfde ordonnantie: “*Brugel kan de procedure voor de indiening van de voorgestelde investeringsplannen en het basismodel ervan nader bepalen*”.

Opmerking 3: Elektrische voertuigen

- **Opmerking betreffende punt 8°:** “*voor de distributienetbeheerder alleen, een beschrijving van de ingezette middelen en van de op zijn net te verwezenlijken investeringen om de bevoorrading van elektrische voertuigen te verzekeren*”.

De toevoeging van een 8ste element betreffende de middelen en investeringen voor de bevoorrading van de elektrische voertuigen geeft te denken dat bepaalde structuren zoals de publieke oplaadpalen (die in principe essentieel zijn om te voldoen aan de behoeften inzake de bevoorrading van de elektrische voertuigen) kunnen worden beschouwd als assets van het distributienet. De kostprijs van de plaatsing van deze oplaadpalen zou in dit geval worden gedragen door het distributietarief. Als we weten dat de scenario's voor ontwikkeling van dit type van voertuigen op middellange en lange termijn in het BHG nog niet gekend zijn, is het misschien voorbarig het model voor het beheer van deze publieke oplaadpalen reeds vast te leggen. Het is evenwel belangrijk dat de raming van de capaciteitsbehoeften in het investeringsplan van de netbeheerders (DNB en GTNB) rekening kan houden met de scenario's van ontwikkeling van de elektrische voertuigen, om de eventuele problemen van verstopping op het distributienet aan te pakken. Het zou dan ook zinvol zijn deze mogelijkheid op te nemen onder punt 2° betreffende de raming van de behoeften:

- **Wijziging van punt 2°:** “*een schatting van de capaciteitsbehoeften, rekening houdend met de waarschijnlijke evolutie van de productie, van de maatregelen inzake energie-efficiëntie die door de autoriteiten worden bevorderd en door de netbeheerder worden overwogen, en rekening houdend met de levering, van het verbruik, met de scenario's van ontwikkeling van elektrische voertuigen en met de uitwisselingen met de twee andere Gewesten, en met de kenmerken ervan*”.

Door punt 2° te wijzigen, kunnen de twee netbeheerders worden betrokken bij de problematiek van de impact van de bevoorrading van de elektrische voertuigen op de netten.

Opmerking 4: Energie-efficiëntie

Opdat er coherentie zou zijn met de nieuwe bepaling voorzien in artikel 7, §1, 11°, zou het nuttig zijn om in een punt 9° van de inhoud van de investeringsplannen, de stand van de studies, projecten en realisaties te voorzien van de intelligente netten en de intelligente meetsystemen.

#### Opmerking 5: Toezicht op de uitvoering van de investeringsplannen

- **In 3° van het ontwerp: wijziging van artikel 12, § 3, lid 2 van de elektriciteitsordonnantie:** “*Brugel houdt toezicht op en evalueert de uitvoering van deze investeringsplannen.*”

Dit lid is een omzetting van artikel 22.6 van de Richtlijn over de investeringsplannen van de TNB's. De term “toezicht” slaat op een vrij brede waaier van acties.

BRUGEL veronderstelt dat de wetgever haar een algemene controleopdracht toevertrouwt die in de eerste plaats zal worden uitgevoerd aan de hand van periodieke uitvoeringsverslagen, gedocumenteerde toelichtingen en, alleen in uitzonderlijke gevallen of bij ondervragingen, een verscherping van de controle door een bezoek op het terrein. Deze precisering, die toch overeenstemt met de wil van de wetgever, zou op haar plaats zijn, op zijn minst, in de commentaar bij de artikelen.

#### Opmerking 5: Publicatie

Artikel 12 van de Ordonnantie, dat de continuïteit en de betrouwbaarheid van de bevoorrading op het net bevordert, sluit aan bij de geest van het nieuwe artikel 22 van Richtlijn 2009/72/EG. Krachtens deze Europese bepaling is de transmissienetbeheerder in het kader van het model van de *Independent Transmission Operator* ertoe gehouden een tienjaarlijks investeringsplan op te stellen. Hoewel een letterlijke omzetting van deze bepaling in de Ordonnantie niet nodig is, aangezien ze specifiek betrekking heeft op de hypothese van een transmissienetbeheerder, zoals gedefinieerd door de Europese norm, en bovendien een ander beheersmodel naleeft dan het model dat van toepassing is in België (Ownership Unbundling), is er toch een materieel voordeel verbonden aan een aspect van het model dat werd gehanteerd op Europese schaal: de invoering van een bepaling die de verplichte publicatie beveelt van de door de Regering goedgekeurde investeringsplannen.

### **I.3.5 Kwaliteitsverslag**

- **Wijziging van §4 van artikel 12 van de elektriciteitsordonnantie:** “*Elk jaar dienen de netbeheerders in mei Brugel een reeks inlichtingen over te maken omtrent de infrastructuur en ouderdom van het net, de aard en het aantal defecten, het herstellingsbeleid, het beleid op het vlak van de bevoorrading en noodoproepen, onder andere de toegekende prioriteit aan installaties die gebruikmaken van hernieuwbare energiebronnen of aan de kwalitatieve warmtekrachtkoppelingen en een gedetailleerde schatting van de capaciteitsnoden.*”

De nadere regels met betrekking tot deze verplichting kunnen worden vastgesteld door Brugel die de netbeheerder eveneens de verplichting kan opleggen om hem zijn onderhoudsprogramma te bezorgen.”

Bepaalde informatie die deze paragraaf vereist, is reeds voorzien in paragraaf I betreffende de investeringsplannen. Ook hebben bepaalde gegevens een direct verband met de informatie die wordt gevraagd (vóór 31 maart) in het kader van de schadevergoedingsregeling (zie paragraaf I.2 hieronder). Het zou misschien zinvol zijn deze paragraaf als volgt te herschrijven:

**Paragraaf §4:** “*Vóór 15 mei van elk jaar dienen de netbeheerders BRUGEL, elk voor wat hen betreft, een verslag over te maken waarin ze de kwaliteit van hun dienstverlening tijdens het voorgaande kalenderjaar beschrijven.*”

*Dit verslag omvat minstens de volgende gegevens:*

1° het aantal, de frequentie en de gemiddelde duur van de onderbrekingen van de toegang tot het net

2° de aard van de defecten en de lijst van de dringende tussenkomsten

3° de naleving van de kwaliteitscriteria met betrekking tot de vorm van de spanningsgolf, zoals beschreven in norm NBN EN 5016

4° de termijnen voor de klachtenbehandeling en het beheer van de noodoproepen

5° de termijnen voor aansluiting en herstelling.

*De nadere regels betreffende deze verplichting kunnen worden vastgesteld door Brugel die de netbeheerders eveneens de verplichting kan opleggen om haar hun onderhoudsprogramma te bezorgen”.*

Het beleid inzake bevoorrading en noodoproepen, waaronder de prioriteit die wordt gegeven aan installaties die gebruikmaken van hernieuwbare energiebronnen of aan kwalitatieve warmtekrachtkoppelingen, en een gedetailleerde schatting van de capaciteitsnoden, zouden het voorwerp kunnen zijn van een punt 9 in artikel 12 §1.

### 1.3.6 Privé-netten of gesloten distributienetten

Bij het onderzoeken van de beschikkingen die de erkenning en het beheer van privé-netten beogen, voorzien in het technisch reglement distributie, en wanneer men dit vergelijkt met de gesloten distributienetten, bedoeld in artikel 28 van de Richtlijn 2009/72, lijkt het ons dat het Brussels begrip van privé-net geen bijkomende omzetting behoeft, aangezien het gelijkstaat met dit van gesloten netten. Het zou nuttig zijn om dit te preciseren in de memorie van toelichting.

## 1.4 Hoofdstuk In aanmerking komende afnemers en toegang tot het net

### 1.4.1 Groene leverancier

- **Artikel 19 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 21 van de elektriciteitsordonnantie**

*Opmerking 1 - Art. 19,2° van het ontwerp van ordonnantie*

*“De leveranciers beschikken over een vergunning voor groene levering voor de levering van een hoeveelheid groene elektriciteit.”*

Krachtens de definitie van de groene leverancier (zie artikel 2. 33°) moet deze elektriciteit opgewekt zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze voorwaarde is beperkend en de toekenning van de vergunning is hierdoor vrijwel onmogelijk, aangezien de nieuwe bronnen van groene elektriciteit die in Brussel worden ontwikkeld allemaal bestemd zijn voor zelfverbruik.

Art. 27 §2 van de gecoördineerde versie voorziet evenwel: *“De Regering bepaalt volgens welke voorwaarden de labels van garantie van oorsprong afgegeven buiten het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kunnen worden verrekend in het percentage bedoeld in artikel 2, 33° van de ordonnantie.”* en de Regering heeft bepalingen getroffen in die zin.



Ze deed dit, temeer daar de Richtlijn 2009/28 “Energie uit hernieuwbare bronnen” in artikel 15.9 een “erkenning van de garanties van oorsprong, uitgegeven door een andere Lidstaat” voorziet.

Tot besluit wordt voorgesteld de verplichting van productie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te schrappen uit de definitie en, bijgevolg, artikel 27 §2 aan te passen.

#### I.4.2 Advies van BRUGEL

- **Artikel 19 6° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 21 van de elektriciteitsordonnantie**

*“De vergunning van een leverancier die de artikelen 8 en 9 van deze ordonnantie of die zijn openbaredienstverplichtingen niet meer naleeft of die niet meer beantwoordt aan de door de Regering op grond van het vijfde lid van dit artikel vastgestelde criteria kan ingetrokken worden, of kan beperkt worden tot de levering aan bepaalde categorieën van afnemers.”*

Het zou interessant kunnen zijn de toekenning, de intrekking of de beperking van de vergunning systematisch voor advies voor te leggen aan Brugel.

#### I.4.3 Administratieve vereenvoudiging

- **Artikel 19 7° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 21 van de elektriciteitsordonnantie**

Het huidige ontwerp van ordonnantie laat de Regering de keuze of ze de vrijstelling van bepaalde toekenningscriteria wil voorzien voor de leveranciers die een leveringsvergunning op federaal niveau, in de andere Gewesten of in een andere Lidstaat van de Europese Unie hebben verkregen. Dit ontwerp behoudt de vergunningsprocedure en de bijhorende administratieve werklast.

In haar voorstel van 25 juni 2010 stelde Brugel een wijziging voor van de bestaande procedure, opdat een leverancier die actief is in een Lidstaat van de Europese Unie of in een ander Belgisch Gewest, zijn activiteit zou kunnen uitoefenen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest na registratie, en niet langer op het einde van de vergunningsaanvraagprocedure.

De bestaande procedure voor het verkrijgen van de vergunning zou worden toegepast voor de leveranciers die nog geen enkele vergunning hebben. Deze procedure zou in aanmerking kunnen worden genomen door de invoeging van een artikel 21bis.

Nog steeds volgens dit voorstel, zou dit artikel kunnen luiden als volgt:

*“De leveranciers die beschikken over een vergunning toegekend door de bevoegde overheid van een ander Gewest, de federale staat of een andere Lidstaat van de Europese Unie, moeten beschikken over een door de Regering toegekende registratie om aan de in aanmerking komende afnemers elektriciteit (gas) te leveren op een in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gelegen verbruikspunt. In voorkomend geval is deze registratie beperkt tot de groene levering (alleen voor de Elektriciteitsordonnantie), tot de lokale levering, tot de levering van een aan een bovengrens gebonden hoeveelheid elektriciteit of naargelang van de voorwaarden van de bovenvermelde vergunning.*

*De Regering stelt de criteria en de regels vast voor de toekenning, de hernieuwing, de overdracht en de intrekking van de registratie, evenals de nadere regels betreffende de levering.*

*De registratiehouders zijn gebonden aan dezelfde rechten en plichten als de vergunninghouders.*

*De registratie van een leverancier die de artikelen 8 en 9 van deze ordonnantie niet langer naleeft, die zijn openbare dienstverplichtingen niet langer nakomt of die niet meer beantwoordt aan de door de Regering op grond van dit artikel vastgestelde criteria, kan door de Regering worden opgeschort of ingetrokken. De Regering kan deze registratie ook beperken tot bepaalde categorieën van afnemers.*

*Deze intrekking of beperking wordt opgelegd nadat aan de houder de mogelijkheid werd gegeven zijn opmerkingen mondeling of schriftelijk mee te delen.”*

Het begin van artikel 21 (elektriciteit) en artikel 15 (gas) zou eveneens aangepast kunnen worden:

*“Met uitzondering van de leveranciers bedoeld in artikel 21bis (elektriciteit) – in artikel 15bis (gas), moeten de leveranciers beschikken over een leveringsvergunning (...).”*



## **I.5 Hoofdstuk openbare dienstverplichtingen en -opdrachten**

### **I.5.1 Deel statistieken**

- **Artikel 26 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25bis van de elektriciteitsordonnantie**

*Opmerking 1: Art. 25 §1 van de gecoördineerde versie*

Het niveau van gedetailleerdheid van de mede te delen gegevens is zeer hoog, weinig flexibel en soms moeilijk te verenigen met een normale inzameling van informatie of met het eerbiedigen van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Deze paragraaf zou vereenvoudigd kunnen worden door te specificeren dat Brugel gemachtigd is om de aanvragen van statistische gegevens, die minstens één keer per jaar moeten worden medegedeeld vóór 31 maart, zowel door de leveranciers als door de DNB, te wijzigen, rekening houdend met het feit dat deze verschillende gegevens tot doel zouden hebben het niveau van de onbetaalde facturen en de schuldenlast per categorie van afnemers te controleren en te analyseren, evenals de procedure voor ontbinding van het contract.

*Opmerking 2: Art. 25 §2 van de gecoördineerde versie*

Bepaalde gegevens die in deze paragraaf worden vermeld, zijn op dit moment moeilijk te gebruiken door Brugel in het kader van haar bevoegdheden (bijvoorbeeld: transactiepreisen, elektriciteitsderivaten, ...).

*Opmerking 3: mededeling van de gegevens van de energiebalans Art. 25 §3 van de gecoördineerde versie*

Deze bepaling zal de mededeling van de door het Instituut gevraagde informatie vereenvoudigen en zal de mededeling van de gegevens verplicht maken voor de netbeheerder terwijl, praktisch gezien, de gegevens op dit moment langs BRUGEL gaan.

### **I.5.2 Beperking van de borg**

- **Artikel 27 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25ter van de elektriciteitsordonnantie**

*“Art. 25ter. De leverancier maakt, aan elke afnemer die erom verzoekt, binnen tien werkdagen een redelijk en niet-discriminerend voorstel van leveringscontract over en deelt hem de algemene leveringsvoorwaarden mee evenals, met name wanneer de afnemer een huishoudelijke afnemer is, de bepalingen van deze ordonnantie die betrekking hebben op de beschermde afnemers.*

*Indien de vraag uitgaat van een afnemer of een voormalige afnemer, die hun schulden niet hebben gezuiverd of die hun afbetalingsplan niet hebben nageleefd kan de leverancier ofwel schriftelijk weigeren om een voorstel tot leveringscontract te doen ofwel schriftelijk een voorstel tot leveringscontract verzenden vergezeld van een borg, waarvan het bedrag ten hoogste gelijk is aan het bedrag van twee maandelijkse voorschotten. [wij onderstrepen]”*

Opmerking: Het ontwerp voert hier maximumbedragen in voor de borg.

De kwestie van de borg houdt een denkoefening in over het gebruik van deze borg door de leverancier.

- Moet de borg worden gebruikt voor de betaling van de eerste regularisatiefactuur in het geval dat de afnemer al zijn betalingen is nagekomen gedurende een leveringsjaar?
- Mag de borg worden gebruikt voor de aanzuivering van een schuld als gevolg van een tussentijdse factuur die onbetaald is gebleven?
- Moet de borg worden aangevuld indien een deel werd gebruikt en geboekt in de verbruiksafrekeningen?
- Moet de borg aan dezelfde regels worden onderworpen als de huurwaarborg, wat het beheer van de interessen betreft?

Deze vragen, die zeer algemeen en praktisch zijn, vallen wellicht onder toepassing van het handelsrecht en werden misschien reeds behandeld door de wetteksten en de rechtspraak. Het lijkt ons evenwel nuttig dat de Ordonnantie preciseringen zou aanbrengen betreffende deze vragen.

### I.5.3 Betalingswijzen na ingebrekestelling

- **Artikel 30 1° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25sexies van de elektriciteitsordonnantie**

*Art. 25sexies "§ 1. De niet-betaling van het gefactureerde bedrag voor het elektriciteitsverbruik zal het voorwerp van een herinnering door de leverancier uitmaken binnen de 15 dagen na de vervaldatum van de factuur. In geval van niet-betaling van het gefactureerde bedrag, stuurt de leverancier een ingebrekestelling binnen een termijn van minstens 15 dagen en hoogstens 30 dagen na de verzending van de herinnering. Bij ontstentenis van betaling binnen zeven dagen vanaf de ontvangst van de ingebrekestelling start de leverancier de procedure van plaatsing van een vermogensbegrenzer op en stelt een redelijke afbetalingsplan aan het gezin voor. De leverancier licht hem eveneens in over zijn voornemen om het O.C.M.W. van de gemeente waar het leveringspunt zich bevindt in te lichten, evenals over zijn recht om de mededeling van zijn naam aan het O.C.M.W. te weigeren, door aangetekende brief, gericht aan de leverancier, binnen de tien dagen."*

De ontstentenis van betaling binnen 7 dagen vanaf de ontvangst van de ingebrekestelling doet veronderstellen dat de betaling volledig moet zijn. Indien dit niet het geval is, moet de leverancier de plaatsing van de begrenzer aanvragen en tegelijk een redelijk betalingsplan voorstellen aan de afnemer. De Ordonnantie zou de leverancier en de afnemer de mogelijkheid kunnen laten een afbetalingsplan te onderhandelen dat, in geval van akkoord, de plaatsing van de vermogensbegrenzer zou opschorten.

### I.5.4 Voorafgaande voorwaarden vóór indiening van het dossier voor de vrederechter

- **Artikel 30 3° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25sexies, §3 van de elektriciteitsordonnantie**

*Art. 25sexies § 3. "De plaatsing kan ten laatste plaatsvinden of wordt verondersteld te hebben plaatsgevonden na het verstrijken van de termijn van tien dagen waarover het gezin beschikt om te weigeren dat zijn naam wordt meegedeeld aan het O.C.M.W."*

Brugel stelt vast dat haar voorstel uit verslag nr. 8, namelijk dat de procedure voor plaatsing van de vermogensbegrenzer zou worden losgekoppeld van de indiening van het dossier voor ontbinding van het contract voor de vrederechter, werd overgenomen door de Regering.

### I.5.5 Afsluitingen

- **Artikel 30 2° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25sexies, §4 van de elektriciteitsordonnantie**

*“§ 4. In geen geval mag elektriciteit die bestemd is voor hoofdzakelijk huishoudelijk gebruik worden afgesloten zonder de goedkeuring van de vrederechter.”*

Een mogelijke interpretatie van de gewijzigde tekst van de Ordonnantie zou kunnen zijn dat de bescherming van de consumenten slechts van toepassing zou zijn op de verbruikspunten waar meer dan 50 % van het verbruik bestemd is voor huishoudelijk gebruik.

De opmerkingen bij de artikelen preciseren dat de bescherming van toepassing is voor de leveringspunten waar een lokaal bestemd is voor professioneel gebruik.

Om niet te veel ruimte te laten voor interpretatie en ervan uitgaande dat de energie nooit mag worden afgesloten voor hoofdverblijfplaatsen, zou het de voorkeur verdienen indien artikel 30 3° a) zou worden geherformuleerd door te preciseren dat *“geen enkele afsluiting zonder machtiging van de vrederechter mag worden uitgevoerd op een leveringspunt dat een hoofdverblijfplaats bevoorraadt of dat bestemd is voor een hoofdzakelijk huishoudelijk gebruik.”*

### I.5.6 Niet-naleving van de afbetalingsplannen – Mededeling van de afbetalingsplannen

- **Artikel 32 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25octies van de elektriciteitsordonnantie**

*“§8. De leverancier en de noodleverancier delen onderling en periodiek de staat van de naleving van het afbetalingsplan mee.”*

Het kan zinvol zijn de periodiciteit van de mededelingen tussen de leveranciers en de noodleverancier vast te stellen.

Een jaarlijkse of halfjaarlijkse periodiciteit zou ruimschoots moeten volstaan volgens Brugel.

### I.5.7 Openstelling van het recht voor begunstigden van het OMNIO-statuut

- **Artikel 31 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25septies, § 1 van de elektriciteitsordonnantie**

BRUGEL stelt vast dat haar voorstel om een bescherming toe te kennen aan afnemers die het OMNIO-statuut genieten, werd overgenomen door de Regering.

### I.5.8 Vorderingen van het recht op bescherming

- **Artikel 31 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25septies, § 2 en 3 van de elektriciteitsordonnantie**

*“§2. Vanaf de ingebrekestelling, op verzoek van de afnemer en na het sociale onderzoek, kan het O.C.M.W. eveneens het statuut van beschermde afnemer aan het gezin toekennen.*

*§3. Indien het gezin aan geen enkele van de in §1 van dit artikel opgesomde voorwaarden voldoet, kan hij zich vanaf de ingebrekestelling tot Brugel richten om dit statuut te verkrijgen. [...]”*

Het voorstel van Brugel in haar verslag nr. 8, namelijk de toekenning van de bescherming vanaf de ingebrekestelling, werd overgenomen. Wij vestigen evenwel de aandacht op het feit dat deze maatregel zou kunnen leiden tot een hogere werklust bij de OCMW's. Men moet vermijden dat de versnelling van de procedure die tot doel heeft de schuldenlast te

verminderen, zijn gunstig effect zou verliezen indien de behandeling van de dossiers bij de OCMW's een aanzienlijke tijd in beslag zou nemen.

### **I.5.9 Follow-up en stopzetting van het recht op bescherming**

- **Artikel 31 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25septies, §6 van de elektriciteitsordonnantie**

*"§6. Zodra zijn situatie geregulariseerd is of het reeds de vijfenzeventig procent van de schuld heeft aangezuiverd in naleving van het aanzuiveringsplan wordt het gezin niet meer erkend als beschermde afnemer en wordt de opschorting van het in de § 4 van dit artikel bedoelde contract beëindigd. Op verzoek kan het gezin beschermde afnemer tot het einde van de uitvoering van het aanzuiveringsplan blijven, als de O.C.M.W dit verzoek gerechtvaardigd beschouwt. .*

*Het O.C.M.W. en Brugel kunnen op ieder moment nagaan of het statuut van beschermde afnemer nog steeds gerechtvaardigd is voor het gezin."*

#### Opmerking 1

BRUGEL ziet niet in welke verbetering de wijziging van het maximumbedrag van de terugbetaling, van 100 % tot 75 %, zou kunnen meebrengen voor welke partij dan ook.

#### Opmerking 2

Dit artikel voorziet dat alleen Brugel en de OCMW's gemachtigd zijn om na te gaan of "het statuut van beschermde afnemer nog steeds gerechtvaardigd is voor het gezin". Brugel en de OCMW's zouden impliciet belast worden met de taak de noodleverancier op de hoogte te brengen van de stopzetting van het statuut voor de betrokken gezinnen.

Deze stopzetting van het statuut zou inhouden dat de levering door de noodleverancier ten einde loopt. In dit geval zou het de voorkeur verdienen maatregelen te voorzien die de terugkeer van de beschermde afnemer naar de oorspronkelijke commerciële leverancier zouden waarborgen.

Deze bepalingen zouden moeten preciseren onder welke voorwaarden de commerciële leverancier de procedure voor ontbinding van het contract opnieuw kan instellen voor het vrederecht.

Een herneming van de oorspronkelijke procedure zou kunnen worden voorzien, wanneer de afnemer wordt doorverwezen naar de noodleverancier, doch bepalingen zouden kunnen worden getroffen voor de gezinnen die hun statuut van beschermde afnemer hebben verloren, maar die het betalingsplan ten aanzien van de commerciële leverancier hebben nageleefd (in dit geval zou de procedure voor ontbinding van het contract voor de vrederechter automatisch moeten worden opgeschort en alleen worden hernomen in het geval van niet-naleving van het afbetalingsplan).

#### Opmerking 3:

De noodleverancier wordt eveneens regelmatig door de federale staat op de hoogte gebracht van het verlies van het recht op het SST, evenals door de hoven en rechtbanken in geval van een collectieve schuldregeling.

Indien alleen die bepaalde afnemers worden gevolgd, zou een ongelijke behandeling kunnen ontstaan tussen de verschillende beschermde afnemers. In feite zouden de gezinnen die een beroep doen op het statuut van beschermde afnemer via de schuldbemiddelingscentra of via

het OMNIO-statuuat, niet het risico lopen op een herbeoordeling van hun statuut, terwijl de andere beschermde afnemers dit risico wel zouden lopen.

Wij menen dat het niet rechtstreeks tot de opdracht van de noodleverancier behoort om actief en systematisch op zoek te gaan naar de gezinnen die niet langer aan het statuut beantwoorden.

Een alternatief zou kunnen zijn dat een bepaling wordt opgenomen in de Ordonnantie die het mogelijk maakt voor alle sociale actoren om de gepastheid van de continuïteit van het statuut van beschermde afnemer te beoordelen.

#### Opmerking 4:

Hoe dan ook, zou de beschermde afnemer die niet langer zou voldoen aan de voorwaarde(n) die dit recht voor hem heeft/hebben geopend, idealiter de gelegenheid moeten hebben om zijn rechten op dit statuut te laten gelden via een andere procedure voor het bekomen van het statuut.

Eén mogelijkheid is te vragen dat de noodleverancier de afnemer die zijn recht heeft verloren, op de hoogte zou brengen van de situatie, en hem zou inlichten over alle andere rechtsmiddelen die hem toelaten het statuut van beschermde afnemer te bekomen.

Een minimale termijn van 2 maanden tussen het moment waarop de afnemer op de hoogte wordt gebracht van het verstrijken van zijn statuut en het moment waarop de overdracht naar de commerciële leverancier plaats vindt, zou moeten voorzien worden om de afnemer de gelegenheid te geven de nodige stappen te zetten.

Tot besluit van deze opmerkingen vestigt BRUGEL de aandacht op het feit dat de follow-up van het naleven van de toekenningsvoorwaarden door de beschermde afnemers, om te controleren of zij beschermd blijven door hun statuut, moet worden gerealiseerd met behulp van praktische maatregelen. Brugel zal een reflectie beginnen over dit onderwerp, die zij zou kunnen voorleggen aan de Regering. Het zou dan ook nuttig zijn de Regering te machtigen om in de toekomst beschikkingen hieromtrent te treffen. In deze geest zou de volgende beschikking kunnen worden voorgesteld:

*De opschorting van het contract neemt een einde wanneer het gezin, dat erkend werd als beschermde afnemer, dit statuut verliest. Het gezin dient evenwel over een termijn van minimum twee maanden te beschikken tussen de betekening van het verlies van zijn statuut en de terugkeer naar zijn oorspronkelijke leverancier, die het hem mogelijk maakt erkend te worden als beschermde afnemer op basis van een andere beschikking van deze ordonnantie.*

*De termijnen en voorwaarden voorzien in artikel 25octies zijn van toepassing vanaf de dag van terugkeer van de afnemer naar zijn oorspronkelijke leverancier indien deze afnemer zijn afbetalingsplan heeft nageleefd. Bij gebrek aan naleving van dit plan, kan de leverancier binnen een termijn van één maand een verzoek indienen bij de vrederechter tot ontbinding van het contract voorzien in hetzelfde artikel."*

### **1.5.10 Tarief toegepast op de beschermde afnemers**

- **Artikel 32 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25octies, §9 van de elektriciteitsordonnantie**

"Als de beschermde afnemer zijn afbetalingsplan ten aanzien van zijn leverancier niet naleeft en mits betaling van zijn leveringen aan de noodleverancier, wordt de levering door de noodleverancier, na een periode van zes maanden, beperkt tot een vermogen van 2300 Watt. De toegang tot het specifiek sociaal tarief bedoeld in artikel 25tredecies wordt gehandhaafd, behalve indien de beschermde afnemer opzettelijk, op welke manier dan ook, de

distributienetbeheerder verhindert om een over te gaan tot de plaatsing van een vermogensbegrenzer. De noodleverancier brengt het O.C.M.W. hiervan op de hoogte.”

Het komt ons voor dat de beschermde afnemer moet worden aangemoedigd om zijn afbetalingsplan dat hij heeft onderhandeld met zijn commerciële leverancier, op te stellen en na te leven. Vanaf zijn overdracht naar de noodleverancier, zou het afbetalingsplan met de commerciële leverancier opnieuw moeten worden onderhandeld in zijn bepalingen en termijnen teneinde aan partijen alle waarborgen te bieden om het na te leven. Vervolgens, zolang de beschermde afnemer dit plan naleeft, zou het voordelige SST-tarief worden toegepast. Indien de afnemer het plan echter gedurende een periode langer dan 6 maanden niet naleeft, zou de noodleverancier voor hem het maximumtarief toegepassen, zoals georganiseerd door het ministerieel besluit van 1 juni 2004 tot vaststelling van maximumprijzen voor de levering van elektriciteit door de distributienetbeheerders aan de eindafnemers. Hetzelfde zou gelden voor de beschermde afnemers “die opzettelijk, op welke manier dan ook, de distributienetbeheerder verhinderen om over te gaan tot de plaatsing van een vermogensbegrenzer”.

De praktische modaliteiten van de tariefomslag zouden door BRUGEL kunnen worden voorgesteld aan de Regering.

### 1.5.11 Verhuizing

- **Artikel 33 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25decies, lid 2 van de elektriciteitsordonnantie**

*"Ingeval van verhuis en bij afwezigheid van afsluiting van de meter wordt een tegensprekelijk opname van de meterstand uitgevoerd door de oude en de nieuwe bewoner of door de oude bewoner en de eigenaar van het goed dat belevend wordt. Hiertoe wordt een verhuisformulier opgesteld en door Brugel aangeboden op haar website. Bij ontstentenis van een tegensprekelijke opname die wordt overgemaakt aan de distributienetbeheerder of van opname die aan deze werd gevraagd [onze onderstropping], heeft de schatting van de effectieve stand die werd uitgevoerd door de distributienetbeheerder bewijskracht tot het tegendeel bewezen is."*

Wij menen dat het beroep op tegensprekelijke meterstandopnames, zelfs indien deze niet verplicht zijn, waarbij aan deze het karakter van onweerlegbaar bewijs wordt toegekend, een goede zaak is voor de werking van de markt.

Het lijkt ons evenwel beter om in een passieve zin te preciseren, wie de informatie naar de distributienetbeheerder moet sturen. Indien dit niet gebeurt, zouden de eindafnemers rechtstreeks naar deze laatste kunnen schrijven, wat, voor zover wij weten niet wenselijk is.

### 1.5.12 Klantendienst in de nabijheid

- **Artikel 37 2° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 25quattuordecies, §5 van de elektriciteitsordonnantie**

*"§ 5. De leveranciers die voor meer dan 10.000 leveringspunten van elektriciteit verantwoordelijk zijn zetten tenminste een klantendienst in de nabijheid ter beschikking van hun afnemers. Brugel kan de modaliteiten bepalen die inzake de nabijheid van de dienst worden verwacht."*

Volgens deze formulering, worden alle leveringspunten van elektriciteit geteld, ongeacht of het om middenspanning of laagspanning gaat, of dat ze een huishoudelijke of professionele afnemer bevoorraden. In dit geval zouden vier leveranciers onder toepassing van deze maatregel vallen, namelijk ECS, Lampiris, Nuon en SPE.

BRUGEL meent dat deze maatregel de follow-up van de afnemers zal verbeteren en een daling van het aantal klachten en geschillen met de afnemers tot gevolg zal hebben.

## 1.6 Hoofdstuk groene elektriciteit

Wijzigingen werden aangebracht aan de definities van groene elektriciteit en groenestroomcertificaten met het oog op de coherentie met de Europese wetgeving.

In aansluiting hierop zou het interessant zijn geweest, indien de woordenschat omtrent de "labels van garantie van oorsprong", het "label groene elektriciteit met garantie van oorsprong" en het "certificaat van garantie van oorsprong", waarvan sprake in artikel 27 van de Ordonnantie, eenvormig was gemaakt.

### 1.6.1 Aantal labels van garantie van oorsprong

- **Artikel 44 2° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 27 §2, lid 4 van de elektriciteitsordonnantie**

*"Iedere leverancier, met uitzondering van de distributienetbeheerder, levert aan Brugel een aantal labels van garantie van oorsprong, onafhankelijk van het land van afgifte. De Regering bepaalt de modaliteiten betreffende deze verplichting."*

Bij lezing van de commentaar bij de artikelen, stellen we vast dat bij deze bepaling een uitvoeringsbesluit zou moeten horen, om uitwerking te hebben. Het is dan ook moeilijk om commentaar te geven.

Hoe dan ook, begrijpen we niet goed waarom de distributienetbeheerder hier wordt uitgesloten. Indien hij wordt gezien als noodleverancier, moet het als zodanig in de tekst worden voorzien; indien de DNB in zijn eerste functie wordt bedoeld, niet die van leverancier, heeft deze uitsluiting geen betekenis.

### 1.6.2 Overname van de productie van groene elektriciteit

- **Artikel 44 3° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 27 §3 van de elektriciteitsordonnantie**

*"Indien de onder paragraaf 1 bedoelde producenten er niet in slagen hun hele productie te verkopen, dan zijn de leveranciers verplicht tot aankoop, tegen de marktprijs en binnen de grenzen van de behoeften van hun afnemers, van de elektriciteitsoverschotten die overeenkomstig paragraaf 1 werden geproduceerd door installaties die gevestigd zijn op het grondgebied dat ze van stroom voorzien. Boven die behoeften wordt de verplichting overgedragen op de andere leveranciers."*

*De Regering kan de criteria en de procedures bepalen inzake referentie naar de marktprijs waarvan sprake in het vorige lid."*

We stellen vast dat deze bepaling niet onmiddellijk uitvoerbaar is, vooral aangezien de commentaar bij het artikel ontoereikend is. Het zou de moeite lonen dat de oorspronkelijke tekst zou worden verduidelijkt.

Indien het de bedoeling is van de wetgever om deze aankoopverplichting over te dragen op de leverancier die verantwoordelijk is voor het afnamepunt, zou de eerste alinea moeten worden herschreven als volgt:



"Indien de onder paragraaf I bedoelde producenten er niet in slagen hun gehele productie te verkopen, is de leverancier die verantwoordelijk is voor het afname-/injectiepunt, verplicht tot aankoop, tegen de marktprijs en binnen de grenzen van zijn behoeften, van de elektriciteitsoverschotten, die overeenkomstig paragraaf I werden geproduceerd door installaties, die gevestigd zijn op het grondgebied dat ze van stroom voorzien. Boven zijn behoeften wordt de verplichting overgedragen op de andere leveranciers."

### 1.6.3 Overeenkomst tot aankoop van groenestroomcertificaten

- **Artikel 45 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 28 §1 van de elektriciteitsordonnantie**

" Art. 28. § 1. Om de productie van groene energie alsook kwalitatieve warmtekrachtkoppeling op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te bevorderen wordt een systeem van groenestroomcertificaten ingevoerd. Een systeem van overeenkomst tot aankoop van groenestroomcertificaten door de netgebruikers, met een minimumprijs van 65 €, wordt ingevoerd. Iedere persoon die beschikt over een installatie die recht geeft groenestroomcertificaten beslist jaarlijks of hij al dan niet gebruik maakt van het systeem van overeenkomst tot aankoop.

Na advies van Brugel, bepaalt de Regering de criteria, de voorwaarden, de procedure voor toekenning van groenestroomcertificaten en het systeem van overeenkomst tot aankoop door de netgebruikers alsook de procedure voor de certificering van de installaties van groene elektriciteit en warmtekrachtkoppeling. Brugel kent de groenestroomcertificaten toe op basis van objectieve en niet discriminerende criteria.

De gewestelijk netbeheerder brengt op regelmatige tijdstippen deze certificaten op de markt om de kosten verbonden aan deze verplichting te recupereren. Brugel zorgt voor de transparantie en de regulariteit van de verkoop van deze certificaten door de gewestelijk netbeheerder. Desgevallend vormt het netto saldo dat ontstaat uit het verschil tussen de aankoopprijs van het groenestroomcertificaat betaald door de gewestelijk netbeheerder en de verkoopprijs van dit certificaat op de markt een openbare dienstverplichting. De lijst van aangekochte en verkochte groenestroomcertificaten wordt twee keer per jaar door de gewestelijk netbeheerder aan Brugel meegedeeld. Brugel controleert de verplichtingen van de gewestelijk netbeheerder die uit dit artikel voortvloeien."

Deze bepaling werd overgenomen van die van het Waals Gewest. De grootste verdienste ervan is dat ze een gegarandeerde minimumprijs vastlegt. Deze wordt sterk gewaardeerd door uitlenende instanties of bankinstellingen en derden-investeerdere, in het kader van projecten van een zekere omvang. Ze zou dan ook een toename van het aantal projecten voor de productie van groene stroom tot gevolg moeten hebben.

In de mate dat de GTNB de gedragen kosten kan terugwinnen door een verkoop op de markt, zou deze openbare dienstverplichting niet te duur mogen zijn.

In plaats van de elektronische communicatie van de transacties tussen de GTNB en BRUGEL vast te leggen op twee keer per jaar, lijkt het ons wenselijk om meer vrije modaliteiten toe te laten aan de partijen.

## 1.7 Directe lijnen

BRUGEL merkt op dat artikel 34 van Richtlijn 2009/72/EG de regels uiteenzet, die van toepassing zijn op de aanleg van directe lijnen. De Ordonnantie voorziet een regeling, die aanleunt bij het Europese voorschrift; deze regeling vereist evenwel kleine wijzigingen. BRUGEL stelt voor om punt 3 van artikel 34 van de Richtlijn op te nemen in de Ordonnantie. Deze bepaling luidt als volgt: 'De mogelijkheid van elektriciteitslevering via een directe lijn zoals



*bedoeld in lid 1 van dit artikel laat de mogelijkheid tot het sluiten van een leveringscontract overeenkomstig artikel 32 onverlet*. Deze bepaling is erop gericht te vermijden dat het enkele feit voor leveringsbedrijven en elektriciteitsproductiebedrijven van het aanleggen van een directe lijn met het oog op de bevoorrading van hun eigen vestiging, dochterondernemingen en in aanmerking komende afnemers, de mogelijkheid zou beperken om leveringscontracten te sluiten overeenkomstig het principe van de toegang van derden tot het net, zoals vastgesteld in artikel 32 van de Richtlijn. BRUGEL meent dat deze precisering zou moeten worden opgenomen in de Ordonnantie om een optimale toepassing te garanderen van het principe van de toegang van derden tot het net. BRUGEL merkt overigens op dat de Richtlijn de Lidstaten toelaat om de vergunning voor een directe lijn te weigeren, indien de toekenning van een dergelijke vergunning in strijd is met de uitvoering van de openbare dienstverplichtingen, die worden bedoeld in artikel 3 van de Richtlijn. Het zou nuttig zijn na te gaan of het zin heeft deze mogelijkheid van weigering over te nemen in de Ordonnantie.

## **I.8 Hoofdstuk Reguleringsautoriteit**

### **I.8.1 Juridisch statuut**

#### **Artikel 48 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 30bis van de elektriciteitsordonnantie**

HOOFDSTUK VIbis. Regelingsautoriteit.

*"Art. 30bis. § 1. Een Reguleringscommissie voor energie wordt opgericht in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, genaamd Brussel Gas Electriciteit, afgekort "BRUGEL". De werking van Brugel is gestoeld voldoende budgetten die jaarlijks goedgekeurd worden door het Parlement van Brussels Hoofdstedelijk Gewest op basis van een voorstel van Brugel. Brugel beheert zijn administratief en boekhoudkundig beleid in alle onafhankelijkheid Brugel is een publiekrechtelijke rechtspersoon. Haar zetel is gevestigd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest."*

#### Opmerking 1

De voorgestelde zin betreffende de budgetten moet worden ingevoegd na die over de rechtspersoonlijkheid, die er logischerwijs aan voorafgaat, en die formeel werd verbeterd:

*"Art. 30bis. § 1. Een Reguleringscommissie voor energie wordt opgericht in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, genaamd "Brussel Gas Elektriciteit", afgekort "Brugel".*

*Brugel is een publiekrechtelijke rechtspersoon. Haar zetel is gevestigd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.*

*Het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest stelt het budget van Brugel vast op basis van een voorstel van Brugel.*

*Brugel beheert haar administratief en boekhoudkundig beheer in alle onafhankelijkheid."*

#### Opmerking 2

#### **Artikel 49, 1° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 30bis van de elektriciteitsordonnantie**

De nieuwe zin betreffende de bevoegdheden, ingevoegd als lid 2 van § 2, werd opgenomen als inleiding van een lijst in lid 3, waarin opdrachten en bevoegdheden door elkaar staan. Wij menen te kunnen vaststellen dat de bevoegdheden onder nr. 21° tot 24° staan, en in § 3 die er onmiddellijk op volgt.

Het zou duidelijker zijn om twee lijsten te maken en de nieuwe zin ("Brugel oefent haar bevoegdheden enz..." boven de lijst van de bevoegdheden te plaatsen.

#### Opmerking 3

#### **Artikel 49, 6 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 30bis van de elektriciteitsordonnantie**

Toevoegen van een punt 25°. Aangezien het gaat om de opdrachten en bevoegdheden van de Reguleringsautoriteit, dekt de Ordonnantie niet alle opdrachten, die Richtlijn 2009/72/EG, Men dient erop toe te zien dat de nuttige wijzigingen zouden worden opgenomen in de Ordonnantie, in overeenstemming met Richtlijn 2009/72/EG. Zo moet artikel 30bis, § 2 van de Ordonnantie, naast de bevoegdheden die er reeds in worden opgesomd, ook de opdracht voorzien, voor de regulator, om zich te schikken naar de juridisch dwingende beslissingen van het agentschap en van de Commissie en om deze ook uit te voeren, waarbij hij zich in ieder

geval dient te schikken naar de organisatie van de communicatie tussen de gefedereerde entiteiten van België en een agentschap van de Europese Unie.

#### **Artikel 49, 6° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 30bis van de elektriciteitsordonnantie**

Een punt 27° toevoegen. BRUGEL wijst ook op de noodzaak om de mogelijkheid voor haar in overweging te nemen om het advies van het Agentschap (ACER) te vragen over de conformiteit van een beslissing die door een reguleringsautoriteit werd genomen met de richtsnoeren, die worden bedoeld in Richtlijn 2009/72/EG, conform artikel 39 van de Richtlijn gewijd aan de naleving van de richtsnoeren. Artikel 39 beoogt immers elke “reguleringsautoriteit”; er kan dus worden overwogen om de bevoegdheid tot raadpleging van het Agentschap toegekend door deze bepaling, op te nemen in bevoegdheden die door de Ordonnantie worden toegekend aan BRUGEL.

#### Opmerking 4

#### **Artikel 49, 7° et 9° van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 30bis van de elektriciteitsordonnantie**

Het is niet nuttig voor te schrijven dat de vermelde taken moeten worden uitgevoerd door het “personeel” van Brugel; het spreekt voor zich dat het niet de bestuurders zijn, die de verslagen zullen opstellen. Ook de vermelding “door Brugel” is vanzelfsprekend, aangezien de hier bedoelde opsomming betrekking heeft op de taken van Brugel.

Er wordt dan ook voorgesteld om in punt 7° de woorden “dat door haar personeel wordt opgesteld” en, in punt 9°, de woorden “opgesteld door haar personeel” weg te laten.

#### Opmerking 5

**Art. 51:** lid 2 van de nieuwe versie van artikel 30ter (hernieuwing van de mandaten verschillend in de tijd) houdt in dat een overgangsbepaling de manier bepaalt waarop de hernieuwing van de mandaten verschillend in de tijd de eerste keer zal verlopen.

#### Opmerking 6

#### **Artikel 53 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 30sexies van de elektriciteitsordonnantie**

*"Art. 30sexies. Brugel stelt een huishoudelijk reglement op dat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de Regering. Dit voorziet onafhankelijkheidsvoorwaarden voor het personeel van Brugel en wordt op de website van Brugel gepubliceerd."*

Het huishoudelijk reglement wordt “ter goedkeuring” voorgelegd aan de Regering: indien de nodige “onafhankelijkheid” verhindert dat het wordt goedgekeurd door de Regering, moet het worden goedgekeurd door het Parlement (cfr. Elektriciteitsrichtlijn, art. 35, par. 4 a), samen te lezen met overweging 34, regels 6-8.

De “onafhankelijkheidsclausules voor het personeel” zijn overigens niet op hun plaats in een per hypothese zuiver intern document dat, een dermate essentiële kwestie rechtekens niet kan regelen. De Ordonnantie geeft een eerste aanzet tot de kwestie, in art. 30quinquies, § 2, 1ste zin: de verplichtingen en verbodsbepalingen dienen te worden vastgesteld in de Ordonnantie, terwijl het HR de wijze van uitvoering van de wettelijke voorschriften dient te bepalen.

#### Opmerking 7

#### **Artikel 55 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 30octies van de elektriciteitsordonnantie**

*"Art. 30octies. Brugel treft alle redelijke maatregelen om, in verband met zijn taken in nauw overleg, eventueel met de andere betrokken nationale autoriteiten, met inbegrip van de Raad voor de Mededinging en ongeacht hun bevoegdheden, de volgende doelstellingen te verwezenlijken:"*

Voorgesteld wordt om het begin van de zin lichter te maken, als volgt:

*"Brugel streeft, in het kader van haar opdrachten, in nauw overleg met de betrokken nationale autoriteiten, met inbegrip van de Raad voor de Mededinging, de volgende doelstellingen na:*

*(...)"*.

#### Opmerking 8

Bij de zes doelstellingen die artikel 30octies voorziet, zou het nuttig zijn een zevende doelstelling toe te voegen, die betrekking heeft op een activiteit die Brugel uitoefent in samenwerking:

*"7° bij de behandeling van de klachten die worden bedoeld in artikel 30novies, een overleg en een samenwerking voeren en ontwikkelen met de verschillende federale en gewestelijke instanties, met het doel de respectieve bevoegdheden van elk van hen zo goed mogelijk vast te stellen."*

### **I.8.2 Bevoegdheden**

#### **I.8.2.1 Advies op initiatief**

- **Artikel 49 van de Ordonnantie tot wijziging van artikel 30 bis §2 van de elektriciteitsordonnantie**
  - **2°:** *"op eigen initiatief of op vraag van de Minister of de Regering, het uitvoeren van onderzoeken en studies betreffende de elektriciteits- en gasmarkt"*.

Het ware interessant dat in deze paragraaf zou worden gepreciseerd dat Brugel op eigen initiatief adviezen kan uitbrengen over kwesties, die betrekking hebben op de elektriciteits- en de gasmarkt. Een concreet voorbeeld zijn de adviezen over de verslagen betreffende de kwaliteit van de dienstverlening. Deze paragraaf kan dus als volgt worden herschreven:

- **2°:** *"op eigen initiatief of op vraag van de Minister of de Regering, het uitvoeren van onderzoeken en studies **of het geven van adviezen** betreffende de elektriciteits- en gasmarkt"*.

#### **I.8.2.2 Federale bevoegdheden**

- **Artikel 49 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 30bis van de Ordonnantie**

Het komt ons voor dat de nieuwe punten 14°, 15°, 16° en 17° eerder betrekking hebben op de bescherming van de consumenten en op de handelspraktijken, die tot de federale bevoegdheid behoren (Bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8-8-80, art. 6, § 1, VI, lid 4, 2° en lid 5, 4°).

In elk geval zou punt 16°, indien het wordt behouden, volledig moeten worden herschreven, aangezien het zo ingewikkeld en verwarrend is.

Punt 20° zou vervolgens lichter kunnen worden gemaakt, als volgt:

“20° enerzijds de eindafnemers snel en gratis toegang verlenen tot hun verbruiksgegevens, alsook de mogelijkheid bieden om deze gegevens, met uitdrukkelijke toestemming en kosteloos, ter beschikking te stellen van elk geregistreerd leveringsbedrijf; anderzijds het ter beschikking stellen van een gemakkelijk te begrijpen facultatieve methode voor het voorstellen van deze gegevens;”

### 1.8.3 Budget

- **Artikel 48 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 30bis van de elektriciteitsordonnantie**

*"Art. 30bis. § 1. Een Reguleringscommissie voor energie wordt opgericht in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, genaamd Brussel Gas Electriciteit, afgekort "BRUGEL ". De werking van Brugel is gestoeld voldoende budgetten die jaarlijks goedgekeurd worden door het Parlement van Brussels Hoofdstedelijk Gewest op basis van een voorstel van Brugel. Brugel beheert zijn administratief en boekhoudkundig beleid in alle onafhankelijkheid. [onze onderstreping]*

*Brugel is een publiekrechtelijke rechtspersoon. Haar zetel is gevestigd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest."*

N.B. Voor een betere herformulering van deze §, zie hoger, p. 24, opmerking I over art. 48 van de wijzigingsordonnantie.

Op budgettair vlak, moet deze bepaling worden gelezen parallel met de organieke Ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, en in het bijzonder artikel 85 ervan.

Hieruit vloeit voort dat BRUGEL zou worden gelijkgesteld met een autonome administratieve instelling van tweede categorie.

BRUGEL zal zich dus moeten houden aan de verschillende bepalingen, die worden voorzien door deze organieke ordonnantie en de uitvoeringsbesluiten ervan, met name de scheiding van de functies van ordonnateur, boekhouder, boekhouder-schatbewaarder, controleur van de vastleggingen, maar zal ook een beheerscontrole moeten uitvoeren.

De noodzaak van aanwerving van gekwalificeerd personeel voor de uitvoering van deze taken buiten beschouwing gelaten, zou de uitvoering van deze bepalingen geen moeilijkheden mogen opleveren.

### 1.8.4 Personeel

**Art. 52:** De bevoegdheid die wordt toegekend aan Brugel, in de nieuwe § I van art. 30quinquies, om haar personeel te benoemen en te ontslaan, lijkt absoluut. De onafhankelijkheid van Brugel op dit vlak onthefte de wetgever niet, zo komt het voor, van de taak een minimum van rechten en plichten vast te stellen voor het personeel, verwijzend naar het (de) relevante wettelijke kader(s). Concreet houdt dit in dat het huidige personeel, in een overgangsbepaling, wordt gegarandeerd dat zijn huidige rechten en voordelen niet zullen worden verminderd bij een contractwijziging, met inbegrip van de rechten van elkeen, zowel contractuele als statutaire medewerkers, inzake pensioen. Deze precisering is belangrijk: het is één van de aspecten van de continuïteit van de dienst, die hier op het spel staat.

Indien de wetgever wenst dat BRUGEL contractueel personeel aanwerft, zij het privaat- of publiekrechtelijk, moet in de Franse versie de term “révoquer”, die wordt gebruikt voor een statutaire ambtenaar, worden vervangen door de term “licencier”, die wordt gebruikt voor het contractueel personeel.

§§ 2 en 3 die volgen, bevatten bepalingen die nu eens betrekking hebben op de onafhankelijkheid van de bestuurders, dan weer op de noodzaak om over voldoende personeel te beschikken, en vervolgens op het ontslag van een bestuurder. Deze paragrafen moeten grondig worden herschreven, waarbij erop moet worden toegezien dat alleen de bepalingen die eenzelfde voorwerp hebben, per paragraaf worden samengenomen.

#### 1.8.5 Geschillendienst

- **Artikel 56 van het ontwerp van ordonnantie tot invoering van artikel 30novies van de elektriciteitsordonnantie**

##### Opmerking 1

BRUGEL meent dat ook een aantal correcties moeten worden aangebracht aan artikel 30novies van de Ordonnantie betreffende de oprichting van een geschillendienst binnen BRUGEL. Conform de Richtlijn, zou de bekendmaking van de beslissingen van de geschillendienst moeten gegarandeerd zijn. In elk geval kan de vertrouwelijkheid van de commercieel gevoelige informatie niet worden opzij gezet, ten gevolge van de uitvoering van het bekendmakingsprincipe. Het zou eveneens nodig zijn een procedure te voorzien om beroep aan te tekenen tegen de beslissingen van deze instantie. (In het Waals en Vlaams Gewest wordt een beroep voorzien voor het Hof van Beroep van respectievelijk Luik en Brussel). Al deze verplichtingen steunen op artikelen 37, 16° en 17° van de Richtlijn 2009/72/EG en zouden moeten worden omgezet in de Ordonnantie.

##### Opmerking 2

**Art. 56:** *"Art. 30novies. Er wordt in de schoot van Brugel een "Geschillendienst" gecreëerd die klachten behandelt:*

*[...]*

*Deze dienst is samengesteld uit een of meerdere bestuurders en/of een of meerdere personeelsleden van Brugel die zich kunnen laten bijstaan door des*

*In afwachting van goedkeuring van een besluit door de Regering, stelt Brugel de bestuurders of personeelsleden aan voor de Dienst die op dit moment zijn belast met de geschillen."*

De inhoud van deze bepaling lijkt vreemd: de benoemingsautoriteit wordt aangeduid, deze bepaling moet worden uitgevoerd, maar vervolgens wordt de hypothese voorzien dat ze niet wordt uitgevoerd. Bovendien lijkt de toewijzing van het personeel aan deze dienst eerder onder het "administratief beheer" te vallen, dat Brugel in alle "onafhankelijkheid" moet kunnen voeren (cfr. art. 30bis, § 1).

Tot besluit wordt aanbevolen de toewijzing van personeel aan deze dienst toe te vertrouwen aan Brugel zelf.

Het lijkt dan ook ongepast dat de mogelijkheid wordt voorzien dat de dienst zou zijn samengesteld uit bestuurders, al was het er maar één. Veel beter zou het zijn, indien de dienst uitsluitend bestond uit personeelsleden van Brugel, en zijn taken zou uitvoeren conform de richtlijnen van de Coördinator, onder het gezag van de Raad van Bestuur.

Lid 7 *"Voorafgaand aan haar beslissing nodigt de Geschillendienst de partijen uit om te verschijnen."*

Zo verwoord, betekent dit dat de partijen verplicht zouden moeten worden uitgenodigd om te verschijnen, ongeacht het geschil.

Deze "verschijningsverplichting" kan tot gevolg hebben dat de aanklager wordt ontmoedigd om een klacht in te dienen. Bovendien kan in bepaalde gevallen gemakkelijk een beslissing worden genomen op basis van de door de partijen ingediende documenten.

### **Opmerking 3**

Betreffende **leden 8 en 9.**

In plaats van een onderscheid te maken tussen de mogelijkheid om te worden gevat met een verzoek tot voorlopige maatregelen en de mogelijkheid om hierop te reageren met relevante maatregelen (inderdaad ...), en vervolgens gewag te maken van een risico op schade dat men dreigt te lopen (sic), wordt voorgesteld deze twee leden te herleiden tot de essentie.

### **Opmerking 4**

Met betrekking tot **leden 7 en 10.-** De beslissingen van de Dienst zijn bindend. Naast het feit dat dit lid 7 beter na de bepalingen betreffende de dringende maatregelen zou komen, kan men zich afvragen wat de draagwijdte is van de goedkeuring waaraan de beslissingen zijn onderworpen. Brugel wordt natuurlijk geleid door de RVB. Het is dus normaal dat deze een beslissing goedkeurt, die wordt voorgesteld door één van zijn diensten. Maar kan deze hiërarchische controle de beslissing wijzigen, of kan ze erin bestaan de beslissing slechts “goed te keuren of te weigeren goed te keuren”?

De termijn van twee maanden, die de goedkeuringsprocedure niet kan verlengen, krachtens lid 10, kan echter wel verlengd worden, conform de bepaling voorzien in lid 6. Om deze twee leden 6 en 10 coherent te maken, wordt voorgesteld de laatste zin van lid 10 te wijzigen.

Indien men evenwel de oorspronkelijke keuze wenst te behouden, zou men op zijn minst moeten inzien dat lid 3 van het nieuwe art. 30novies moeilijk verwoord is. Er wordt dan ook voorgesteld dit lid te vervangen door de volgende zin:

*“De leden van de Dienst worden aangesteld door de Regering of, bij ontstentenis, worden ze voorlopig aangesteld door Brugel.”*

BRUGEL stelt dan ook een duidelijkere versie voor van artikel 30novies:

**“Art. 30novies.- § 1.-** *In de schoot van Brugel wordt een “Geschillendienst” gecreëerd. Deze dienst doet uitspraak over klachten, met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten en verplichtingen, over:*

*1° de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;*

*2° de toepassing van de Ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;*

*3° de werking van de gas- en elektriciteitsmarkt;*

*4° de activiteiten van een leverancier, netbeheerder of tussenpersoon;*

*5° de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering.*

*Brugel duidt de personeelsleden aan, die worden toegewezen aan de Dienst.*

*§ 2.-Elke belanghebbende maakt een geschil aanhangig bij de Geschillendienst per brief, per fax of per e-mail, nadat deze eerst zonder resultaat stappen heeft ondernomen hetzij bij zijn leverancier of distributienetbeheerder, hetzij bij hun dienst klachtenbehandeling, hetzij op het einde van de schadevergoedingsregeling georganiseerd door Titel VIIbis van deze ordonnantie of van de bovenvermelde ordonnantie van 1 april 2004. De Dienst nodigt de partijen die dit wensen uit om te verschijnen in persoon, vergezeld door hun raadsman of vertegenwoordigd door hem. Hij beveelt iedere onderzoeks- en verhoormaatregel die hij nodig acht.*

*In geval van hoogdringendheid, en indien de verzoeker een risico van ernstige en moeilijk herstelbare schade laat gelden, kan de Dienst dwingende voorlopige maatregelen treffen.*

*De Geschillendienst wijst haar beslissing binnen de twee maanden nadat de zaak aanhangig werd gemaakt. Deze termijn kan met twee maanden worden verlengd indien de Geschillendienst bijkomende informatie behoeft, of nog met een nieuwe termijn mits het akkoord van de aanklager.*

*De door de Geschillendienst gewezen beslissingen worden ter goedkeuring voorgelegd aan de Raad van Bestuur. Indien deze zich niet uitspreekt binnen de 21 dagen na de voorstelling van de beslissing door de Geschillendienst, en uiterlijk op het einde van de in het voorgaande lid bedoelde termijn, wordt de beslissing geacht goedgekeurd te zijn.*

*De beslissingen van de Geschillendienst zijn gemotiveerd en dwingend.”*



## I.9 Hoofdstuk Schadevergoedingsregeling

### Art. 59 van het ontwerp van ordonnantie tot invoering van artikel 32 bis §3 van de Ordonnantie

Wij willen de aandacht vestigen op het feit dat in geval de netbeheerder de aanvraag tot schadevergoeding overmaakt aan de derde, die aan de oorsprong ligt van de onderbreking, de eindafnemer geen enkele garantie heeft dat hij een schadevergoeding zal ontvangen van deze derde.

#### I.9.1 Effectiviteit van bepaalde maatregelen

##### **Artikel 32bis & artikel 32quinquies**

De schadevergoedingsregeling, die werd ingevoerd voor langdurige onderbrekingen en voor niet-conformiteit (kwaliteit van de bevoorrading) van de levering, doet twee belangrijke opmerkingen rijzen:

- Aangezien er geen registratie is van de voedingskwaliteit (met name voor het LS-net), is het zeer moeilijk (om niet te zeggen onmogelijk) om de oorsprong van de onderbrekingen vast te stellen en de duur ervan te bepalen.
- Brugel mag zich verwachten aan veel klachten van gebruikers, die zijn aangesloten op het LS- en zelfs op het HS-net. Brugel wordt geacht advies te geven over elke klacht van de partij die meent benadeeld te zijn (DNB of gebruiker).

#### I.9.2 Schadevergoeding in het geval van micro-onderbrekingen

- **Artikel 59 van de Ordonnantie tot invoering van artikel 32quinquies van de elektriciteitsordonnantie. Wijziging van punten 2° en 3°:**

*“2°: De schadevergoeding is niet verschuldigd ingeval van een fluctuatie in de spanning of de frequentie die niet meer bedraagt dan respectievelijk het verschil tussen de gemiddelde spanning en de waarde van de nominale spanning van het net en het verschil tussen de stroomfrequentie en de nominale waarde ervan toegelaten door de norm NBN EN 50160.*

*3°: De schadevergoeding is niet verschuldigd ingeval van een discontinuïteit in de toevoer die het gevolg is van een micro-onderbreking. De distributienetgebruiker moet zijn installaties ongevoelig maken voor dergelijke micro-onderbrekingen of maatregelen treffen om de eventuele schade te beperken.”*

De eerste zin van punt 3° is overbodig omdat de “micro-onderbrekingen” reeds gedefinieerd zijn in norm EN 50160, die werd aangehaald in punt 2°. Het zou dus eenvoudiger zijn om de punten 2° en 3° samen te voegen als volgt:

*“2°: De schadevergoeding is niet verschuldigd in het geval van een fluctuatie van de spanning of van de frequentie die niet meer bedraagt dan respectievelijk het verschil tussen de gemiddelde spanning en de waarde van de nominale spanning van het net en het verschil tussen de frequentie van de stroom en de normale waarde ervan, die wordt toegelaten door de **norm NBN EN 50160**. De distributienetgebruiker moet zijn installaties ongevoelig maken voor dergelijke fluctuaties of maatregelen treffen om de eventuele schade te beperken”.*

### I.9.3 Termijn voor indiening van het jaarverslag

- **Artikel 59 van de Ordonnantie tot invoering van artikel 32septies in de elektriciteitsordonnantie**
  - **Opmerking over §4: “Vóór 31 maart van ieder jaar maken de netbeheerders een verslag over aan Brugel dat de staat opmaakt van het aantal aanvragen tot schadevergoeding die gestoeld zijn op de artikelen 32bis tot 32quinquies in de loop van het afgelopen jaar, alsook van het vervolg dat aan hen werd gegeven. Brugel stelt te dien einde een model van verslag op.”**

Deze schadevergoedingsregeling betreft gegevens (onderbreking, kwaliteit van de spanning, wettelijke termijnen voor de uitvoering van de aansluitingen, ...) die moeten worden overgemaakt aan Brugel vóór 31 maart, en hangen rechtstreeks samen met de gegevens betreffende de kwaliteit van de dienstverlening, die moeten worden overgemaakt in mei (artikel 13 tot wijziging van artikel 12, §4 van de elektriciteitsordonnantie). Vanuit praktisch oogpunt, met name voor de opstelling van de adviezen van Brugel, zou het interessant zijn dat dit verslag tegelijk zou worden ingediend met het verslag over de kwaliteit van de dienstverlening, of als bijlage bij dat verslag. Idealiter worden beide verslagen gebundeld tot één verslag en ingediend vóór 15 mei.

### I.9.4 Mogelijkheden tot beroep

In geval van niet-betaling van een schadevergoeding, kan beroep worden aangetekend hetzij bij de Geschillendienst, hetzij bij BRUGEL.

Een uniformisering zou welkom zijn.

## I.10 Informatiecentrum voor de consumenten

Artikel 3,12° van de Elektriciteitsrichtlijn, dat werd omgezet in de ordonnantie (versie “redline” 10-21/12/2010 – artikel 33bis) vereist een terminologische wijziging op basis van de in de Richtlijn gebruikte termen. De Richtlijn heeft het immers over “één enkel contactpunt” voor de consumenten in het algemeen, en niet uitsluitend ten voordele van de huishoudelijke consumenten. BRUGEL stelt voor deze terminologische verschillen aan te passen en de door 33bis bedoelde instantie ‘loket voor de voorlichting van de consumenten inzake gas en elektriciteit’ te noemen. De benaming ‘informatiecentrum’ in de Ordonnantie zou in dit geval worden vervangen door “loket voor de voorlichting”. Deze wijziging is niet alleen gerechtvaardigd door de termen, die worden gebruikt in de Richtlijn, maar ook doordat de Richtlijn stelt dat deze contactpunten deel kunnen uitmaken van de algemene consumentenvoorlichtingsloketten. Om de duidelijkheid van deze contactpunten te verbeteren, die deel kunnen uitmaken van algemene voorlichtingsloketten, zou een verschil in benaming nuttig zijn. Het is overigens ook aangewezen dat de mogelijkheid wordt gewaarborgd aan alle consumenten, zowel huishoudelijke als professionele, om gebruik te maken van de voordelen en diensten van de voorlichtingsloketten.

## 2 Overgangsbepalingen

Wat betreft de wijzigingen die werden aangebracht aan hoofdstuk IVbis, zou een voldoende lange termijn van inwerkingtreding alle marktspelers in staat moeten stellen hun processen te wijzigen om de efficiëntie ervan te garanderen. In het bijzonder zal het nodig zijn dat de Regering *haar besluit houdende de nadere bepaling van de specifieke criteria en de procedure betreffende de toekenning van het statuut van beschermde afnemer door de Reguleringscommissie voor energie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest* herziet. Aangezien dit ontwerp van ordonnantie de grondslagen ervan wijzigt, kan het in feite niet worden toegepast.

Voor deze bepalingen stelt Brugel een termijn van inwerkingtreding voor van 6 maanden en een inwerkingtreding ten vroegste op 1 januari 2012.

Wat de begroting van BRUGEL betreft, merken we op dat er een bereidheid is om een begroting op te stellen op jaarbasis vanaf het jaar 2012.

Wat het door BRUGEL in dienst genomen personeel betreft, lijkt ons een termijn van zes maanden noodzakelijk voor een harmonieuze overgang met naleving van de rechten van het personeel. Daarom stelt Brugel een termijn van inwerkingtreding voor van 6 maanden en een inwerkingtreding ten vroegste op 1 januari 2012.

\* \*

\*