

DIENST REGULERING

ADVIES

DR-20060602-45

betreffende de

**Ontwerpen van technisch reglement voor het
beheer van het gewestelijk transmissienet voor
elektriciteit en voor het beheer van het
elektriciteitsdistributienetnet in het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe**

**gegeven in toepassing van artikel 11 van de
ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de
organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest**

02 juni 2006



Dienst Regulering
Gulledelle 100
1200 BRUSSEL
Tel.: 02 775 76 91
Fax: 02 775 76 79
e-mail: regulenergy@ibgebim.be

I. JURIDISCHE GRONDSLAG

1.1. Artikel 11 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "de elektriciteitsordonnantie") bepaalt dat:

"§1. De netbeheerders stellen, elk op hun gebied, het reglement op voor het net dat onder hun beheer valt.

Het reglement stelt onder andere de minimale technische eisen van het concept en de werking vast op het vlak van aansluiting op het net van productie-installaties, distributienetten, uitrustingen, direct aangesloten klanten, koppelingcircuits en directe lijnen. Het bepaalt ook welke inlichtingen door de netbeheerder aan de beheerders van andere netten waarmee het bedoelde net is gekoppeld, dienen te worden meegedeeld, om een ononderbroken en doeltreffende uitbating mogelijk te maken, alsmede een gecoördineerde ontwikkeling en een wisselwerking tussen de gekoppelde netten.

§2. De netbeheerders stellen, elk binnen hun bevoegdheid, het meetreglement op van het net dat zij beheren.

Het meetreglement bepaalt welke maatregelen dienen te worden genomen om de vertrouwelijkheid van de persoonlijke en commerciële inlichtingen waarover de netbeheerder tijdens de uitoefening van zijn functie beschikt, te waarborgen.

§3. Na advies van de Dienst worden de reglementen bedoeld in §§ 1 en 2 voor goedkeuring voorgelegd aan de Regering. Zij worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad."

1.2. Artikel 32 van de ordonnantie betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisbijdragen inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de elektriciteitsordonnantie (hierna "de gasordonnantie") amendeert dit artikel 11.

Artikel 11, §1, 2^{de} lid, luidt voortaan als volgt:

"Het netreglement bepaalt onder andere de aansluitingsvoorwaarden, de voorwaarden van toegang tot het net, de procedures voor samenwerking tussen de netbeheerder en de beheerders van andere netten waarmee zijn net verbonden is, alsook de inlichtingen die door de verschillende partijen die toegang hebben tot het net, moeten worden verschaft."

II. VOORAFGAANDE UITEENZETTING EN VOORGESCHIEDENIS

2.1. In maart 2004 stelde de Dienst voor dat de Regering zowel het technisch reglement elektriciteit van SIBELGA als dat van Elia zou aannemen, voor zover de artikelen 123 tot 133 van Titel VI "Samenwerkingscode" door de volgende bepaling zouden vervangen worden: *"Art. 123: De relaties tussen de gewestelijke transmissienetbeheerder en de distributienetbeheerder worden gedekt door Titel VI van het technisch reglement elektriciteitsdistributie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest"*. Volgens dat advies waren er dus vooral problemen in verband met de samenwerking tussen beide netbeheerders (met name geen homogene inhoud van Titel VI van hun technische reglementen).

Op initiatief van de Dienst werden er toen overlegvergaderingen georganiseerd teneinde tot een geharmoniseerde tekst te komen. Gezien er grote verschillen bleken te zijn op het vlak van de inhoud van hun Titel VI, volgden er gedurende 2004 en 2005 verschillende ontmoetingen tussen ELIA en SIBELGA, om hun opmerkingen over het door de andere netbeheerder opgestelde technisch reglement aan deze over te maken en zo hun ontwerpen op elkaar af te stemmen.

Begin 2006 kwamen beide netbeheerders tot een gemeenschappelijke tekst voor Titel VI, die identiek werd overgenomen in beide technische reglementen. Deze titel wordt hierna onder punt V besproken.

Beide netbeheerders legden vervolgens de nieuwe versie van hun technisch reglement voor advies voor aan de Dienst teneinde uiteindelijk de goedkeuring van de tekst door de Brusselse Regering te bekomen.

2.2. De eerste versie van het technisch reglement elektriciteit van SIBELGA diende, naar analogie met de inhoud van het technisch reglement gas van SIBELGA, herwerkt te worden. Dit in tegenstelling tot de nieuwe versie van het technisch reglement ELIA die in wezen niet verschilt van de vorige versie, op Titel VI "Samenwerkingscode" na.

2.3 Omwille van de identieke structuur in de ontwerpen van technisch reglement elektriciteit van ELIA en SIBELGA en rekening houdend met wat hen samenbrengt (cfr. gecoördineerd beheer van beide netten via hun samenwerkingscode), heeft de Dienst geopteerd voor een gemeenschappelijk advies over beide technische reglementen.

2.4 Om zowel juridische¹ als praktische redenen werd er geen "openbare raadpleging" over deze technische reglementen georganiseerd (de documenten kunnen niet worden geraadpleegd op de website van de Dienst).

¹ De organisatie van een openbare raadpleging is niet verplicht

III. KORTE BESCHRIJVING VAN BEIDE TECHNISCHE REGLEMENTEN

3.1. De structuur van beide nieuwe voorstellen bevat 6 Titels² (+ bijlagen) over gelijklopende onderwerpen, doch de volgorde van de onderverdelingen in elke titel is niet altijd exact dezelfde in beide voorstellen.

Er zijn bijzonderheden die enkel voorkomen in het distributienet en er aldus voor zorgen dat er specifieke hoofdstukken worden voorzien onder sommige titels. Zo is er met name het onderscheid tussen hoog- en laagspanning (cfr. de titels aansluitingscode en toegangscode), het bestaan van privé-netten en de gemeten en berekende³ verbruiksprofielen van een toegangspunt (cfr. titel meetcode).

3.2. Aangezien de twee netten met elkaar verbonden zijn, is een samenwerking tussen beide onmisbaar. In de vorige versie van deze twee voorstellen (maart 2004), was de inhoud van titel VI (Samenwerkingscode) niet dezelfde. Tijdens verschillende overlegvergaderingen tussen beide netbeheerders kon er een consensus bereikt worden over een gemeenschappelijke tekst voor de samenwerking (zie punt V hierna).

3.3. De rechten en plichten van ELIA en SIBELGA zijn ten aanzien van de gebruikers die aangesloten zijn op hun respectievelijk net, niet altijd dezelfde. De verklaring hiervoor is ondermeer dat het technisch reglement voor het beheer van het gewestelijk transmissienet slechts bedoeld is voor bepaalde (grote) klanten die ten aanzien van hun netbeheerder in een sterkere positie verkeren dan de meeste klanten van het distributienet.

IV. SPECIFIEKE OPMERKINGEN BETREFFENDE HET ONTWERP VAN TECHNISCH REGLEMENT VOOR HET BEHEER VAN HET ELEKTRICITEITSDISTRIBUTIENET

4.1. OPMERKINGEN VAN JURIDISCHE AARD

4.1.1. Opmerkingen betreffende de structuur van het ontwerp: tekst en bijlagen

De Dienst wenst dat in de toekomst het technisch reglement alle van toepassing zijnde beginselen zou bevatten en voor het overige zou verwijzen naar de contracten. De bijlagen kunnen technische voorschriften bevatten, zoals het geval is voor andere reglementen (Waals technisch reglement voor gas en federaal technisch reglement voor elektriciteit). Het verdient de voorkeur om in de toekomst de bepalingen betreffende de verantwoordelijkheden op te nemen in de tekst van het technisch reglement eerder dan in één van de bijlagen.

² Het voorstel van ELIA bevat een bijkomende (lege) titel 7 over de inwerkingtreding van het technisch reglement.

³ Alle directe klanten van ELIA zijn uitgerust met een meetinstallatie die het verbruiksprofiel registreert.

4.1.2. Opmerkingen betreffende de inhoud van het ontwerp

4.1.2.1. Definities

De Dienst wenst dat in een volgende versie van het technisch reglement de definities “toegangspunt”, “bevroren periode”, “afname” en “jaarverbruiksprofiel” nog duidelijker zouden worden geformuleerd.

4.1.2.2. Privé-netten

De Dienst meent dat het technisch reglement voorgesteld door de distributienetbeheerder, zich zou moeten beperken tot het “net waarvan hij [zij] het beheer⁴ verzekert [en]”, ermee rekening houdend dat alle noodzakelijke maatregelen werden genomen teneinde storingen tussen de netten te beperken. Door de technische regels voor een privé-terrein te bepalen en door aan de distributienetbeheerder een prerogatief te verlenen om deze privé-netten te erkennen, overschrijdt de DNB gedeeltelijk zijn erkenning. Overigens is het zo dat het algemeen reglement op de elektrische installaties van toepassing is op elk privé-net. De bepalingen van titel I, hoofdstuk 8 zouden erbij winnen indien zij werden herzien.

4.1.2.3. Taken en verplichtingen van de netbeheerder

Met betrekking tot artikel 4 §§ 1 en 2, alsook artikel 3.2 van het toegangscontract, doet de Dienst opmerken dat in het kader van het technisch reglement, de wettelijke verplichtingen opgelegd door de artikelen 5 en 7 van de elektriciteitsordonnantie, niet mogen worden ingeperkt. De verplichting voorzien in de artikelen 5 en 7 om “*de regelmaat en de kwaliteit van de energievoorziening te verzekeren*” is een resultaatsverbintenis die in het kader van het technisch reglement niet mag worden herleid tot een middelverbintenis.

4.1.2.4. Rechten van de netgebruiker

De Dienst is van mening dat sommige bepalingen van het voorstel niet evenredig zijn met het beoogde doel of niet voldoende rekening houden met de rechten van de netgebruikers. Het betreft de artikelen 91 §§ 1 en 2, al. 2, 224 en 225, 232, 243, bijlage II.1, al. 1 en 2 van het voorstel van technisch reglement en artikel 4.3. van het toegangscontract.

4.1.2.5. Toegang tot het net

De bepalingen betreffende de toegang tot het net lijken niet conform te zijn aan artikel 20.2. van de Europese elektriciteitsrichtlijn 2003/54 die voorziet dat de

⁴ Artikel 11 § 1 van de ordonnantie

beheerder van het transmissienet of van het distributienet de toegang tot het net slechts kan weigeren

“wanneer hij niet beschikt over de vereiste capaciteit.”

Bovendien is voor de Dienst het verband niet duidelijk dat gemaakt wordt tussen de toegang tot het distributienet en de aanwezigheid van een evenwichtsverantwoordelijke.

Daarnaast is de Dienst van mening dat wanneer het toegangscontract behoorlijk werd ingevuld, dit contract gesloten is en dat bijgevolg de toegang tot het distributienet zou moeten worden verleend. Dit is evenwel niet zo voorzien noch in artikel 140 van het voorstel van technisch reglement, noch in het toegangscontract. De opschortende voorwaarden voorzien in artikel 2 van het toegangscontract zouden kunnen hindernissen uitmaken voor de toegang die niet voorzien zijn in de bovenvermelde elektriciteitsrichtlijn.

De Dienst meent ook dat de bepalingen van artikel 149 niet duidelijk en gevaarlijk zijn aangezien ze in een onduidelijk situatie de mededeling voorzien van vertrouwelijke gegevens tussen de verschillende leveranciers en de DNB. Hij geeft er de voorkeur aan dat deze bepaling uit de volgende versie van het technisch reglement zou worden geschrapt en zou worden vervangen door de volgende bepaling: *“bij melding van een onterechte leverancierswissel aan de DNB, neemt de DNB contact op met de netgebruiker om het probleem te regelen”*.

Verder is de Dienst van oordeel dat de voorwaarden 3°, 4°, 5° en 6° voorzien in artikel 155 § 1 neerkomen op een weigering van de toegang. De bovenvermelde Europese elektriciteitsrichtlijn laat de weigering van toegang niet toe in de gevallen voorzien in de punten 3°, 4°, 5° en 6° van vermeld artikel. Deze clausules zouden in de toekomst bijgevolg moeten worden geschrapt uit het technisch reglement, geïntegreerd in het toegangscontract en herschreven.

4.1.2.6. Aansprakelijkheid

Met betrekking tot de aansprakelijkheidsregeling formuleert de Dienst de volgende opmerkingen:

- Het lijkt de Dienst overdreven dat de distributienetbeheerder slechts aansprakelijk is in geval van een zware of opzettelijke fout. Het criterium dat gewoonlijk wordt gehanteerd is dit van de professionele fout die een voorzichtige en redelijke operator niet zou hebben begaan in dezelfde omstandigheden (Bijlage II, I, 1);
- Het opleggen van een vrijstelling is niet gerechtvaardigd en komt niet voor in de aansprakelijkheidsregelingen van andere netbeheerders;
- De bepaling betreffende de afstand van verhaal is niet op zijn plaats in het technisch reglement (Bijlage II, IV);
- Er dient over gewaakt dat de bepalingen van het toegangscontract niet strijdig zijn met de bepalingen betreffende de aansprakelijkheid (de vervaltermijnen zijn

verschillend, zie ook de artikelen 6.1. en 10.1, laatste al. van het toegangscontract).

4.1.2.7. Investeringsplannen

De bepalingen opgenomen in artikel 28 § 2 lijken het kader van dit technisch reglement te overstijgen in die zin dat het niet toekomt aan de netbeheerder om in een reglement dat onderworpen is aan de goedkeuring van de Regering, bepalingen vast te stellen die zijn relatie zullen organiseren enerzijds met de Dienst, anderzijds met de Regering. In artikel 12 van de ordonnantie wordt immers bepaald “Na advies van de Dienst stelt de Regering de nadere regels met betrekking tot deze verplichting vast”, hetgeen de netbeheerder niet machtigt samenwerkingsmodaliteiten te bepalen met het oog op het opstellen van de investeringsplannen en de goedkeuring ervan, die strijdig zijn met het technisch reglement.

4.1.2.8. Samenwerkingscode

De Dienst acht het wenselijk om in de Nederlandse tekst van artikel 251 1° van de volgende versie van het technisch reglement, het woord “aansprakelijkheden” te vervangen door “verantwoordelijkheden” teneinde overeenstemming te bekomen met de franse tekst waar het woord “responsabilités” wordt gebruikt en waarmee de taken worden bedoeld.

4.1.2.9. Andere bepalingen

Tenslotte meent de Dienst dat sommige bepalingen van het ontwerp in de toekomst zouden kunnen worden geschrapt aangezien ze ambigu zijn, herhalen wat reeds vermeld werd of niet op hun plaats zijn in het technisch reglement. Het betreft de artikelen 4 § 4, 9, 28 §2 7°, 40 §2 en §4, 42 § 1 en 2, 86, 111 §1, 147 §2 en 148 §2 van het voorstel van technisch reglement.

4.2. OVERIGE SPECIFIEKE OPMERKINGEN

4.2.1. Titel III: Aansluitingscode

Met betrekking tot de indienststelling van de aansluiting stelt de Dienst vast dat er de maximale indienststellingstermijn van 3 werkdagen die opgenomen was in artikel 99 en 103, tweede alinea van de vorige versie, niet meer voorzien is in de nieuwe versie. De Dienst acht het wenselijk dat deze termijn zou worden behouden in de volgende versie van het technisch reglement.

Met betrekking tot buitendienststellingen stelt de Dienst vast dat de bepaling die was opgenomen in artikel 109 § 1 van de vorige versie en die voorzag dat een buitendienststelling alleen mag worden uitgevoerd nadat de netgebruiker daarvan in kennis is gesteld, niet meer voorkomt in de nieuwe versie. De Dienst acht het

wenselijk dat deze bepaling zou worden behouden in de volgende versie van het technisch reglement.

Artikel 109 § 2 van de vorige versie voorzag dat indien een distributienetgebruiker vraagt om zijn aansluiting buiten dienst te stellen, dan dient de netbeheerder zeker te stellen dat de aansluiting in kwestie niet in gebruik is door één of meerdere netgebruikers. De Dienst acht het wenselijk dat deze bepaling zou worden behouden in de volgende versie van het technisch reglement.

4.2.2. Titel V: Meetcode

Artikel 224 § 1 en 2: samen te voegen in één enkele paragraaf met als doel een duidelijke omschrijving te geven van het validatieproces en de daarbij horende correcties (cfr. art. 224 § 2).

V. SPECIFIEKE OPMERKINGEN BETREFFENDE DE ONTWERPEN VAN BEIDE TECHNISCHE REGLEMENTEN

Onder dit punt onderzoeken wij bepaalde elementen van het technisch reglement voor het beheer van het gewestelijk transmissienet voor elektriciteit en/of van het elektriciteitsdistributienet die interessant lijken.

Titel VI (samenwerking tussen de netbeheerders) komt onder punt VI aan bod.

5.1. ONDERBREKING VAN DE TOEGANG

Het vorige advies van de Dienst (maart 2004) met betrekking tot de onderbreking van de toegang tot het gewestelijk transmissienet van ELIA stelde dat:

- de voorgestelde termijn van minstens 5 werkdagen op voorhand (volgens artikel 79 van het technisch reglement ELIA voor een geplande onderbreking) om overleg te plegen met de netgebruiker vooraleer zijn toegang tot het net onderbroken wordt, "een beetje kort zou kunnen blijken".
- met betrekking tot het daarop volgende artikel 80 betreffende een on geplande onderbreking (dat "ELIA de netgebruiker, op zijn verzoek, over de onderbreking zou informeren"), deze informatie eerder "verplicht en niet facultatief" aan de netgebruiker zou worden meegedeeld.

Deze voorstellen van de Dienst waren gebaseerd op de mogelijke impact die dergelijke onderbrekingen van de toegang hebben voor de aangesloten klanten, doch werden in de nieuwe versie van het technisch reglement ELIA nog steeds niet opgenomen, daar waar het voorstel van SIBELGA dit wel voorziet voor klanten van het hoogspanningsnet en

zelfs nog verder gaat door een bijkomende dienst te voorzien die voortaan informatie verstrekt via telefoon aan de netgebruikers over toegangsonderbrekingen.

5.2. AANTAL LEVERANCIERS PER TOEGANGSPUNT

Volgens het nieuwe ontwerp van technisch reglement van ELIA (cf. art. 71 §4) "kan de gebruiker van het gewestelijk transmissienet per toegangspunt meerdere evenwichtsverantwoordelijken aanstellen overeenkomstig de betreffende bepalingen van het federaal technisch reglement."

Deze mogelijkheid stelt de netgebruikers van Elia in staat om hun verbruik te splitsen in functie van de piek- en daluurtarieven van de verschillende leveranciers. Afhankelijk van deze tarieven kunnen de netgebruikers hun basisgebruik bij de ene leverancier bestellen terwijl zij bij een andere leverancier kunnen aankloppen voor hun aanvullende volume⁵. De Dienst onderschrijft dit initiatief.

Het nieuwe ontwerp van SIBELGA voorziet nog steeds niet in deze mogelijkheid, hetgeen niet belet dat er verschillende leveranciers per toegangspunt kunnen worden voorzien, doch waarbij slechts één van hen als de contactpersoon met de distributienetbeheerder wordt aanzien.

5.3. DE NORM NBN EN 50160

In het vorige advies werd gepleit voor een nieuwe norm teneinde een betere spanningskwaliteit op de koppelpunten tussen de twee netwerken te waarborgen. Dergelijke strenge norm op de koppelpunten is nodig aangezien het distributienet aan de eindgebruiker een elektriciteitskwaliteit moet waarborgen die voldoet aan de norm NBN EN 50160⁶.

Deze nieuwe norm is nog steeds niet in voege, doch in de overeenkomst van samenwerking tussen ELIA en SIBELGA is er wel uitdrukkelijk sprake van:

"garantie aan de netgebruikers van een spanningskwaliteit die beantwoordt aan de norm NBN EN 50160, en dit in de mate dat de middelen redelijkerwijs beschikbaar zijn".

VI. SAMENWERKINGSCODE ELIA/SIBELGA

- 6.0 Zoals eerder (onder punt II) werd aangehaald, stelden beide netbeheerders begin 2006 aan de Dienst hun nieuwe technische reglementen voor (inclusief de nieuwe "Samenwerkingscode"). Deze unieke code werd immers identiek overgenomen in beide technische reglementen⁷ en is nu gebaseerd op de originele Titel VI van de

⁵ Dit is naar analogie met het Waals technisch reglement lokale transmissie die deze mogelijkheid uitdrukkelijk voorziet

⁶ Deze norm vermeldt de toegelaten spanningsschommelingen, frequentieschommelingen, golfvorm, enz.

⁷ Deze optie is anders dan degene die gekozen werd door het Waals Gewest waar de samenwerkingsregels tussen de distributienetbeheerders en de lokale transmissienetbeheerder beschreven wordt door de Titel VI van het technisch reglement distributie. De overeenkomstige Titel van het technisch reglement lokale transmissie verwijst enkel naar dit laatste.

vorige versie van het technisch reglement van ELIA⁸ behalve artikel 127 van de vorige versie.

De drie punten waarover de twee netbeheerders toen geen volledige overeenstemming hebben kunnen bereiken⁹, werden opgelost door de artikelen 123 en 127 van Titel VI van de vorige versie van ELIA te schrappen en de artikelen 128 en 130 van de vorige versie aan te passen.

Ter vervollediging wordt ook vermeld dat er één nieuw artikel 133 in de nieuwe versie van ELIA werd ingelast dat luidt als volgt: *"elke wijziging van één of meerdere artikels van deze Titel dient goedgekeurd te worden door alle betrokken partijen"*.

- 6.1. Hieronder bespreken wij in welke mate de twee netbeheerders een regeling hebben getroffen voor vermelde twistpunten.

6.1.1. Het probleem van de "trapsgewijze toegang"

Het probleem van de trapsgewijze toegang waarvan sprake in punt 5.2.1 van het advies DR-20040330-17 van de Dienst van 30 maart 2004 werd inmiddels geregeld door artikel 127 van de vorige versie van het technisch reglement van ELIA en artikel 258 van de vorige versie van het technisch reglement van SIBELGA te schrappen.

Overigens geeft de trapsgewijze toegang volgens SIBELGA geen aanleiding tot enig probleem.

6.1.2. Nieuwe investeringen

Het probleem betreffende nieuwe investeringen waarvan sprake in punt 5.2.2 van het advies DR-20040330-17 van de Dienst van 30 maart 2004 werd geregeld door de verwijzing naar "billijke tenlasteneming van de financiering" te schrappen in artikel 252 § 1 van de nieuwe versie van het technisch reglement van SIBELGA.

6.1.3. Reactieve energie

De twee geschilpunten voor de berekening van de toegelaten afname van reactieve energie, met name de referentieperiode (kwartier versus maand) en de referentiebasis (elk koppelpunt of alle koppelpunten samen), werden onderling geregeld.

⁸ Men moet wel voor zorgen dat beide twee teksten verbeterd moeten worden bij ieder nieuw besluit of een gemeenschappelijke beslissing (cf. in het geval van vergetelheid of foutieve wijziging van één van de teksten, zouden er twee teksten bestaan die hetzelfde regelen en die beiden verplichtende kracht hebben)

⁹ met name: 1) Het probleem van trapsgewijze toegang 2) nieuwe investeringen 3) reactieve energie

De Dienst neemt er akte van dat het geschilpunt betreffende de referentieperiode inmiddels werd opgelost door het kwartier in aanmerking te nemen. Nochtans is in beide reglementen nog steeds sprake van “welbepaald tijdsinterval”.

Met betrekking tot het tweede geschilpunt betreffende de meting van reactieve energie, werd ervoor geopteerd om deze meting uit te voeren op elk koppelpunt.

VII. CONCLUSIES

Gezien op wat voorafgaat, menen wij dat de teksten van beide technische reglementen voldoen aan de wettelijke voorwaarden om ter goedkeuring aan de Regering te worden voorgelegd.

Sommige bepalingen van het ontwerp van technisch reglement voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet, in het bijzonder deze betreffende de taken en verplichtingen van de netbeheerder, de toegang tot het net, het evenwicht van de verantwoordelijkheden van partijen en het investeringsplan, lijken ons evenwel onvoldoende. Het technisch reglement zou erbij winnen indien het met betrekking tot deze punten in een latere versie zou worden herzien.

De vraag rijst inzake de reikwijdte van de macht van de Regering in het kader van haar goedkeuringsbevoegdheid.

In zijn advies 37.439/1 over het technisch reglement voor het beheer van het elektriciteitsnet van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft de Raad van State de goedkeuring van het technisch reglement beschouwd als een handeling van administratieve voogdij die bijgevolg niet het reglementair karakter heeft dat artikel 3 § 1 van de gecoördineerde wetten betreffende de Raad van State vereist opdat de afdeling wetgeving van de Raad van State er kennis van zou kunnen nemen. Bijgevolg dienen beide reglementen niet te worden voorgelegd voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Er moet nochtans worden opgemerkt dat krachtens artikel 11 § 3 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, aan de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uitsluitend de bevoegdheid werd toegekend om het technisch reglement opgesteld door de netbeheerder al dan niet goed te keuren en bijgevolg niet de bevoegdheid om het te wijzigen. Deze bepaling kent evenmin aan de Regering enige bevoegdheid toe die haar zou toelaten regels uit te vaardigen met betrekking tot de publicatie van dit reglement.

De weigering van goedkeuring van één van beide technische reglementen zou voor gevolg hebben dat er voor onbepaalde tijd geen reglement voorhanden zou zijn. Het komt ons voor dat deze situatie nadelig zou zijn in het perspectief van de volledige opening van de markt en rekening gehouden met het feit dat de tekst globaal voldoet aan zijn voornaamste doelstelling, met name de rol en verplichtingen van partijen te verduidelijken.

Daarom stelt de Dienst voor dat de Regering het ontwerp van technisch reglement voor het beheer van het gewestelijk transmissienet voor elektriciteit, voorgelegd door ELIA, en het ontwerp van technisch reglement voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de toegang ertoe, voorgelegd door SIBELGA, zou goedkeuren.

* *
*