

# DIENTST REGULERING

## ADVIES

DR-030415-08

Betreffende

**de toekenning van een leveringsvergunning  
voor elektriciteit in het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest aan de vennootschap  
Electrabel Customer Solution (E.C.S)**

gegeven op basis van artikel 21 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002, genomen in toepassing hiervan.

15 april 2003



Dienst Regulering  
Gulledelle 100  
1200 BRUSSEL  
Tel. : 02/775.76.91  
Fax : 02/775.76.79  
e-mail : energie@ibgebim.be

## **I. VOORAFGAANDE UITEENZETTING**

- Artikel 21 eerste lid van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna “de ordonnantie”) luidt als volgt:

*«De leveranciers dienen te beschikken over een leveringsvergunning toegekend door de Regering om de in aanmerking komende klanten elektriciteit te leveren voor een locatie gevestigd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (...).»*

- Een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002 bepaalt de criteria en de procedure tot toekenning, hernieuwing, overdracht en intrekking van een leveringsvergunning voor elektriciteit (B.S. 6 november 2002).

Dit besluit vertrouwt aan de Dienst Regulering van het B.I.M. de zorg toe om de aanvraagdossiers voor een vergunning te onderzoeken en een gemotiveerd voorstel voor toekenning of weigering van de vergunning te bezorgen aan de Minister.

- De naamloze vennootschap ECS – hierna de "aanvrager" genoemd – heeft, per brief van 27 januari 2003, bij de Dienst Regulering een aanvraag ingediend voor een leveringsvergunning voor elektriciteit in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Deze dienst is effectief in het bezit gekomen van het dossier van de aanvrager op 28 januari 2003 en heeft hiervan officieel de ontvangst bevestigd via een schrijven van 31 januari 2003.

Op diezelfde datum werd overigens ook de Minister op de hoogte gebracht van de indiening van deze aanvraag, zoals artikel 8, § 3 van het bovengenoemde besluit voorschrijft.

- Na een eerste oppervlakkig onderzoek van het dossier heeft de Dienst Regulering op 12 februari 2003 per brief aan ECS gevraagd bijkomende inlichtingen te verstrekken.

- Deze inlichtingen werden, voor een deel, mondeling meegedeeld aan de Dienst Regulering tijdens een vergadering van de afgevaardigden van de Dienst en die van de aanvrager, op datum van 5 maart 2003.

- Bovendien werd op 27 maart 2003 beknopte bijkomende informatie schriftelijk aan de Dienst bezorgd op zijn verzoek.

## **II. ALGEMENE OPMERKINGEN**

- De Dienst stelt vast dat de aan de aanvrager gevraagde bijkomende inlichtingen in minimale mate werden verstrekt, wat ongetwijfeld te verklaren is doordat de aanvrager volledig afhangt van de moederonderneming (zie hieronder).

- De aanvrager bezit als bijzonder kenmerk dat hij door de Brusselse Regering is aangeduid – en deze status werd onlangs verlengd – als de "standaardleverancier" voor klanten die geen andere leverancier hebben gekozen.

Gezien de verantwoordelijkheden en de belangrijke rol die deze hoedanigheid met zich meebrengt, vindt de Dienst het jammer dat de aanvrager vóór zijn aanstelling niet verplicht werd aan te tonen dat hij voldoet aan de door het besluit van 18 juli 2002 vastgestelde criteria.

Deze voorwaarde is weliswaar niet uitdrukkelijk voorzien in artikel 20, § 2 van de ordonnantie en krachtens artikel 20 van bovengenoemd besluit bezat de aanvrager zoals elke leverancier van rechtswege een voorlopige leveringsvergunning.

Maar aangezien de genoemde voorlopige vergunning verstrijkt op 16 mei 2003 en de aanduiding als standaardleverancier verlengd werd tot 30 juni, had dit voorafgaandelijk onderzoek moeten plaatsvinden omwille van de coherentie en de rechtszekerheid.

- De Raad voor de mededinging is genoodzaakt binnenkort een reeks beslissingen te treffen inzake de aanduiding van ECS als standaardleverancier door verschillende gemengde intercommunales.

Indien de aanduiding van ECS in die hoedanigheid geschorst zou worden, zou het voortbestaan van ECS bedreigd kunnen zijn.

### **III. BIJZONDERE OPMERKINGEN**

#### **A. Naleving van de door het besluit vastgestelde criteria**

##### **1. Algemeen criterium**

ECS met maatschappelijke zetel te Regentlaan 8, 1000 Brussel is gevestigd in een land van de Europese Economische Ruimte.

##### **2. De criteria met betrekking tot de eerbaarheid van de aanvrager**

De aanvrager heeft de Dienst de documenten overgemaakt die aantonen dat hij zich niet in een staat van faillissement of gerechtelijk akkoord bevindt, en dat er geen daartoe leidende procedure hangende is.

Daarnaast heeft de aanvrager ook de documenten overgemaakt die aantonen dat de sociale en fiscale verplichtingen nageleefd werden.

Tenslotte werden door de aanvrager ook de documenten overgemaakt die aantonen dat noch de vennootschap ECS, noch de leden van zijn raad van bestuur en van zijn directiecomité de vijf voorgaande jaren het voorwerp hebben uitgemaakt van een veroordeling met gezag van gewijsde die hun professionele integriteit zou kunnen aantasten.

3. Criteria met betrekking tot de ervaring en de kwaliteit van de organisatie van de aanvrager, zijn technische, economische en financiële bekwaamheden en zijn bekwaamheid om de verbintenissen aangegaan ten aanzien van zijn klanten aangegaan in verband met de levering van elektriciteit na te komen.

Uit het onderzoek van de door de aanvrager bezorgde documenten blijkt dat deze volledig afhangt van Electrabel, waarvan hij voor 100 % een dochteronderneming is; de aanvrager beschikt momenteel namelijk niet over eigen personeel of eigen infrastructuur.

Om zijn taak te vervullen en zijn verbintenissen na te komen, heeft de aanvrager met zijn moederbedrijf een bijstandscontract afgesloten, waardoor hij op het personeel van de afdeling Marketing & Sales Retail en op de technische bekwaamheden van Electrabel mag rekenen.

Bijgevolg, hoewel gepland is dat de aanvrager op termijn over eigen bekwaamheden zal beschikken, ontbreken deze momenteel en voldoet de aanvrager uitsluitend aan de door het besluit vastgestelde criteria inzake ervaring, organisatie, technische en leveringsbekwaamheden via het bijstandscontract dat is afgesloten met Electrabel.

Op economische en financieel vlak kon geen enkele balans worden voorgelegd aangezien de onderneming nog maar recent werd opgericht.

Gezien het eerder genoemde bijstandscontract en het feit dat de aanvrager kan steunen op de moederonderneming die een economisch stabiele toestand kan voorleggen, meent de Dienst niettemin dat de aanvrager momenteel economisch en financieel in staat is zijn verplichtingen na te komen.

## **B. Naleving van artikel 8 en 9 van de ordonnantie**

Op dit punt verwijst de Dienst naar wat in zijn advies SR-030414-07 gezegd werd in verband met de relaties tussen Electrabel en de intercommunale SIBELGA, wat *mutatis mutandis* ook van toepassing is op de aanvrager.

## **IV. CONCLUSIE**

Gezien, enerzijds, het tussen de aanvrager en zijn moederonderneming Electrabel afgesloten bijstandscontract en, anderzijds, het advies SR-030414-07 van de Dienst Regulering dat voorstelt een leveringsvergunning voor elektriciteit toe te kennen aan Electrabel, oordeelt de Dienst dat de aanvrager momenteel voldoet aan de voorwaarden vastgelegd in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002 en stelt dan ook de Regering voor een leveringsvergunning voor elektriciteit in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toe te kennen aan de naamloze vennootschap ECS, en dit voor onbepaalde duur, vanaf de kennisgeving bij aangetekende brief van het toekenningsbesluit aan de aanvrager.

\* \*

\*