

# DIENST REGULERING

## ADVIES

SR-030217-05

betreffende

de onafhankelijkheid van de vennootschap  
Meter Reading Company (hierna afgekort  
tot “MRCO”) ten opzichte van de in artikel  
8, § 1 van de ordonnantie van 19 juli 2001  
betreffende de organisatie van de  
elektriciteitsmarkt in het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest beoogde personen

gegeven op verzoek van het Bestuur Plaatselijke  
Besturen van het Ministerie van het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest

17 februari 2003



Dienst Regulering  
Gulledelle 100  
1200 BRUSSEL  
Tel.: 02/775.76.91  
Fax: 02/775.76.79  
e-mail: energie@ibgebim.be

## I. VOORAFGAANDE UITEENZETTING

- Artikel 9, 4<sup>de</sup> alinea van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna “de ordonnantie” genoemd) stelt dat:

*“Vanaf 1 januari 2005 kunnen de activiteiten met betrekking tot de metingen en het beheer van de toegang, met inbegrip van het daaraan verbonden informatiesysteem, niet worden toevertrouwd aan een persoon zoals bedoeld in artikel 8, § 1.”*

Voormelde personen zijn: *“de personen die beschikken over een leveringsvergunning voor België, of die rechtstreeks of onrechtstreeks door dergelijke personen worden gecontroleerd of die dergelijke personen rechtstreeks of onrechtstreeks controleren”.*

- Bij een beraadslaging van 26 november 2002 nam de Raad van Bestuur van de intercommunale Interelec akte van de beslissing van de gezamenlijke bureaus van Interelec en Interfin om de intercommunale Interelec te “affiliëren” aan de vennootschap Meter Reading Company (hierna “MRCO” genoemd) om deze de opname, validering, verwerking en mededeling van de meetgegevens te laten verrichten, die de verschillende actoren van de geliberaliseerde energiemarkt nodig hebben.

- Naar aanleiding van de wettelijkheidscontrole waarmee het in het kader van zijn toezichthoudende opdracht ten aanzien van de beslissingen van de intercommunales belast is, stelde het Bestuur Plaatselijke Besturen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest de Minister-Voorzitter van het Gewest op 16 januari 2003 voor om het advies van de Dienst Regulering van het B.I.M. (hierna de “Dienst” genoemd) over de wettelijkheid van voormelde “affiliatie” in te winnen.

Meer bepaald ging het hierbij om het inwinnen van het advies van de Brusselse coreguleringsinstantie *“quant au respect par la société Meter Reading Company des conditions d’indépendance prévues par l’article 9, 4<sup>ème</sup> alinéa de l’Ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l’organisation du marché de l’électricité en Région de Bruxelles-Capitale”* (“over de naleving door de vennootschap Meter Reading Company van de door artikel 9, 4<sup>de</sup> alinea van de Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziene onafhankelijkheidsvoorwaarden”).

- De Dienst ontving dit adviesverzoek op 05 februari 2003.

- Hoewel dit niet uitdrukkelijk in de ordonnantie vermeld wordt, blijkt ondubbelzinnig uit de voorbereidende werkzaamheden van diezelfde ordonnantie dat de Dienst belast is met een algemene toezichthoudende en controlerende opdracht ten aanzien van de markt in het kader van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; voormelde opdracht omvat meer bepaald een controle van de naleving door de actoren op de markt van de verplichtingen die de ordonnantie hen oplegt.

En, hoewel de Dienst prioritair belast is met het “geven van toelichting” aan de Regering, lijkt er niets een raadpleging van de Dienst door om het even welke openbare instantie die dit nodig acht, in de weg te staan.

Het is dan ook in deze context dat onderhavig advies gegeven wordt.

## II. OPMERKINGEN

- Eerst en vooral stelt de Dienst vast dat de door het Bestuur Plaatselijke Besturen geformuleerde adviesaanvraag de Dienst bereikt na het verstrijken van de toegestane termijn (d.w.z. 21 januari 2003) voor het treffen van een maatregel van toezicht.

De Dienst vraagt zich dan ook af, wat dan nog het belang en de relevantie van een dergelijk advies kan zijn voor de op de gemeenten toezichthoudende dienst.

- Ten tweede merkt de Dienst op dat de onafhankelijkheid van de meetactiviteit ten aanzien van de bij artikel 8, paragraaf 1 van de ordonnantie beoogde personen, pas effectief dient te zijn vanaf 1 januari 2005.

Hieruit vloeit dan ook voort dat de “affiliatie” van de intercommunale Interelec aan de vennootschap MRCO op dit ogenblik niet in kan druisen tegen artikel 9, alinea 4 van de ordonnantie.

- Ten derde signaleert de Dienst dat hij op dit ogenblik over te weinig informatie beschikt om na te kunnen gaan of de onafhankelijkheidsvereiste met betrekking tot de relatie tussen de meetonderneming en de bij artikel 8, §1 van de ordonnantie beoogde personen nu al dan niet gerespecteerd wordt.

De statuten van de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MRCO beletten namelijk niet dat een privépersoon, en met name een vennootschap die over een leveringsvergunning beschikt, in het kapitaal van de MRCO deelneemt.

Verder beschikken we evenmin over de documenten die de verdeling van het variabele kapitaal over de vennoten duidelijk maken. Deze documenten zijn echter onontbeerlijk om na te kunnen gaan, wie er participaties bezit op het niveau van de algemene vergadering van de MRCO en, bijgevolg, om te controleren, welke de openbare en privéaandeelhouders zijn, die een al dan niet beslissende invloed uit kunnen oefenen op de oriëntatie van het beheer van de onderneming.

- Ten vierde en los van de concreet aan hem gestelde vraag verbaast de Dienst zich over de duidelijke tegenspraak tussen de artikels 29 en 30 van de – toch van kapitaal belang zijnde – statuten die ons meegedeeld werden.

Artikel 29, alinea 3 stipuleert namelijk dat: “*L’assemblée ne peut délibérer et voter valablement que si les associés, présents ou représentés, détiennent ensemble au moins la moitié des parts*” (“De vergadering kan alleen rechtsgeldig beraadslagen en stemmen, als de aanwezige of vertegenwoordigde vennoten samen ten minste de helft van de aandelen bezitten”), terwijl het volgende artikel stelt dat: “*L’assemblée ne peut délibérer et voter valablement que si les associés, présents ou représentés, détiennent ensemble au moins les deux tiers des parts*” (“De vergadering kan alleen rechtsgeldig beraadslagen en stemmen, als de aanwezige of vertegenwoordigde vennoten samen ten minste twee derde van de aandelen bezitten”).

\*       \*

\*